

GITBA

Grupo Interinstitucional de Tutorías
de la Provincia de Buenos Aires

ISSNe: 2347-1069

Año 4 | N°4 | Diciembre 2018

Tutorías

en Educación Superior



GITBA

Grupo Interinstitucional de Tutorías
de la Provincia de Buenos Aires

Revista

TUTORÍAS EN EDUCACIÓN SUPERIOR

Dirección Editorial

María Velia ARTIGAS y Lucrecia Ethel MORO

Secretaría

Bárbara CORLETO y Adolfo Eduardo ONAINE

Comité Editorial

Dra. María Velia ARTIGAS (*Facultad de Ingeniería - UNMdP*)

Dra. Karina BIANCULLI (*Facultad de Humanidades – UNMdP*)

Lic. Claudia CALVO (*Facultad de Medicina- UFASTA*)

Ing. Bárbara CORLETO (*Facultad de Ingeniería- UFASTA*)

Esp. Ing. Lucrecia Ethel MORO (*Facultad de Ingeniería – UNMdP*)

Mg. Ing. Adolfo Eduardo ONAINE (*Facultad de Ingeniería – UNMdP*)

Diseño y diagramación: Luciano Alem

Diseño logo GITBA: Martín Ignacio Virgolini

Traducción inglés: Agustina Cueli

Traducción portugués: Araceli Aylén Calvo

Corrección: Comité Editorial

ISSNe: 2347-1069

Fecha de edición: Diciembre 2018

Sitio Web: <https://www.gitba.org/revista-de-tutorias-en-la-educacion-superior/>

Administración: Universidad Nacional de Mar del Plata. Diagonal Aberdi 2695 (7600) Mar del Plata.

Contacto: revistadetutorias@gmail.com

Web: www.gitba.org



Autoridades del GITBA

Coordinación del GITBA

Dra. Karina BIANCULLI (*Facultad de Humanidades – UNMdP*) y Lic. Claudia CALVO (*Facultad de Medicina- UFASTA*)

Comité Académico

Dra. Rita Lilian AMIEVA
Asesora Pedagógica de la Universidad Nacional de Río Cuarto y Presidenta de RASTIA.

Dra. Mirian Inés CAPELARI
Directora de Acreditación y Políticas de Calidad Educativa de la Fac. Regional Bs. As.-UTN.

Dra. Liliana LACO
Coord. Pedagógica de la Fac. Regional Pacheco, UTN.

Mg. Ing. Víctor KOWALSKI
Facultad de Ingeniería de la Universidad Nacional de Misiones.

Dr. Sebastián RODRÍGUEZ ESPINAR
Catedrático de Orientación Educativa en el Área de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación. Facultad de Pedagogía. Universidad de Barcelona, España.

Mtra. Alejandra Margarita ROMO LOPEZ
Directora de Investigación Educativa de la ANUIES (Asociación Nacional de Universidades e Inst. de Educación Superior) de México.

Prof. Giancarlo TANUCCI
Profesor Titular Regular de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones. Universidad Aldo Moro, Bari, Italia.

Dra. Emanuela INGUSCI
Investigadora - Profesora de Psicología del Trabajo y las Organizaciones. Universidad del Salento, Lecce, Italia

Dra. Amelia MANUTI
Investigadora - Profesora Asociada Regular de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones. Universidad Aldo Moro, Bari, Italia.

Comité Asesor

Lic. Claudia GARCIA (*Universidad Atántida Argentina – UAA*)

Esp. Prof. Beatriz BOUCIGUEZ (*Facultad de Ingeniería – UNICEN*)

Mg. Miriam KAP (*Facultad de Ciencias Económicas y Sociales – UNMdP*)

Prof. María de las Mercedes SUÁREZ (*Facultad de Ingeniería – UNICEN*)

Dr. Ariel VERCELLI (*Facultad de Humanidades – UNMdP*)

Prof. Teresa Haydée CODAGNONE (*Facultad de Ingeniería – UNMdP*)

Estándares de acreditación de segunda generación para las carreras de Ingeniería: nuevos desafíos para Educación Superior

Se presentan a continuación dos entrevistas a los señores Decanos de Facultades de ingeniería, Esp. Ing. Roberto Giordano Lerena y Dr. Ing. Guillermo Lombera respectivamente de la Universidad FASTA de Mar del Plata y la Universidad Nacional de Mar del Plata. Las mismas fueron realizadas individualmente y se presentan a continuación de manera integradas, con el objeto de brindar al lector la integración de dos miradas diferentes y complementarias a su vez.

Por Maria Velia Artigas, Lucrecia Ethel Moro y Bárbara Corletto

¿Cuáles son las dificultades que tienen los estudiantes universitarios en general, y en su Facultad en particular? En base a estas dificultades, ¿se prevé como estrategia el seguimiento a través de tutorías?

El Esp. Ingeniero Roberto Giordano Lerena (en adelante Roberto) comienza respondiendo:

“Los estudiantes tienen varias y diferentes dificultades en su recorrido universitario. Algunas son muy personales, otras más generales. Entre estas últimas y en particular, en los primeros años de la Facultad, los estudiantes experimentan un “cambio de coordenadas” o de sistema. Ingresar a la Universidad implica

una serie de expectativas y desafíos que se llevan adelante en un terreno de “aguas movedizas” para el estudiante. Todo es diferente (espacio físico, materias, profesores, compañeros, etc.) y en ese nuevo sistema de coordenadas, los jóvenes deben alcanzar ciertos logros que les permitan apropiarse exitosamente de nuevos hábitos y conocimientos y demostrar y demostrarse a sí mismos que pueden con el estudio. Si sumamos a esto, aspectos tales como la satisfacción de su vocación; es decir, el estudiar lo que quiere y cree que le gusta (que en las carreras de ingenierías muchas veces se ve postergado por las asignaturas de base iniciales, que no se corresponden directamente con la actividad profesional), el camino es más complejo aún.”

Luego continúa, exponiendo:

“En ese camino, el estudiante debe aprender o re-aprender a estudiar y muchas veces se encuentra un poco solo en ese proceso. Claramente, ahí la necesidad de acompañamiento y guía es imprescindible; y las tutorías son un instrumento particularmente valioso para el estudiante. Con diversas modalidades y ajustadas a la realidad de cada uno, las tutorías son una estrategia institucional efectiva a la hora de sostener a los estudiantes en general y a los de los primeros años en particular; especialmente en las carreras de ingeniería.”

El Dr. Ing. Guillermo Lombera (en adelante Guillermo), ante la misma pregunta responde:

“Los nuevos estándares, plasmados en el “Libro rojo” del CONFEDI, plantean un cambio de paradigma al centrar el modelo de aprendizaje en el estudiante y orientarlo al desarrollo de competencias. En ese sentido, es necesario “re-configurar” todo el sistema. En primer lugar los planes de estudios, pero además es necesario analizar los procesos de enseñanza, ya que los docentes debemos modificar el eje de nuestra actividad y transformarnos en facilitadores. El otro punto fundamental es el rol del estudiante en su proceso de aprendizaje, mucho más activo y protagónico al que no está acostumbrado, fundamentalmente en los primeros años. Desde allí sus dificultades, en tal sentido, creo necesario el acompañamiento a partir de los sistemas de tutorías.”

¿Considera que deben fortalecerse los programas de tutoría y tener una articulación con proyectos de investigación en tal sentido? ¿cuál es el rol de la

investigación en los sistemas de tutorías?

Sobre esta cuestión Guillermo explica:

“Los sistemas de tutorías en las Universidades deben ser fortalecidos. Se debe propiciar, cada vez más, el trabajo colaborativo en redes nacionales e internacionales, donde se puedan generar, a partir del desarrollo de nuevos conocimientos, los mejores abordajes de acuerdo a las distintas tipologías de trabajo. Eso sólo se logra consolidando grupos de trabajo que desarrollen investigaciones al respecto y puedan transmitirlos y transferirlas.”

Así como también Roberto responde:

“Las tutorías, como cualquier otro instrumento pedagógico, requiere de un proceso de concepción, diseño, construcción, experimentación, evaluación, ajuste, que se debe hacer a partir del conocimiento. Del conocimiento de los principios teóricos, de la práctica y, fundamentalmente, del conocimiento del estudiante. La única forma de disponer de ese conocimiento para poder llevar al terreno tutorías efectivas, es creándolo. Por eso, es fundamental investigar, porque es lo que nos brinda el conocimiento y fundamentos para poder llevar adelante el proceso completo de la tutoría, que es mucho más amplio y rico que el “acto” o la práctica de la tutoría. La investigación mejora y retroalimenta el proceso de tutoría, lo potencia desde la concepción hasta la práctica propiamente dicha. Y, a su vez, la práctica retroalimenta a la investigación, porque también la práctica produce conocimiento que mejora el proceso.”

¿Considera que debe preverse el fortalecimiento de los sistemas de tutorías en los presupuestos institucionales universitarios?

En relación a la siguiente pregunta continúa Roberto diciendo:

“Considero que deben fortalecerse todas las estrategias de apoyo a los estudiantes que la Facultad considere pertinentes, debidamente articuladas y ponderadas en base a su realidad y análisis. Los presupuestos son medios para alcanzar los resultados; los necesitamos. Y cada Facultad, en uso de su autonomía, dispondrá de sus recursos como crea conveniente en cuanto al financiamiento de estrategias. Tal vez se fortalecerán unas en los primeros años y otras en los años superiores o algunas para determinado grupo de estudiantes, y otras para otros grupos. Lo que está claro es que las facultades deben implementar estrategias claras y concretas de acompañamiento a los estudiantes, y eso requiere de presupuesto; indefectiblemente. La efectividad de los sistemas de tutorías está probada en muchos contextos y claramente hay que sostenerlos presupuestariamente en el marco del conjunto de estrategias a implementar.”

Por otra parte Guillermo, expone:

“Como la mayoría de los programas que inciden directamente en los procesos de enseñanza-aprendizaje deben ser apoyados presupuestariamente por las distintas Universidades. Sería deseable que programas transversales como estos que impactan en el conjunto del sistema universitario tengan un programa especial de financiamiento por parte del estado nacional.”

A partir del cambio de paradigma previsto en el Libro Rojo de estándares de segunda generación para las ingenierías, hacia una formación centrada en el estudiante, ¿Cuáles son los retos para los docentes e instituciones universitarias?

Por su parte, Roberto señala:

“El Libro Rojo supone el desafío más grande para la educación en ingeniería en Argentina de los últimos 20 años. Y lo bueno, es que es para todas las facultades de ingeniería del país por igual, por su propia decisión unánime. Auto obligarnos por medio de un nuevo estándar nacional es la única forma de cambiar, efectivamente, la formación de ingenieros e ingenieras en la Argentina, desde Ushuaia a Jujuy, prestando atención a las diferentes realidades regionales.

El último desafío importante fue la implementación del sistema nacional de aseguramiento de la calidad para las carreras del artículo 43, de la mano de los procesos de acreditación. Si bien eso significó un desafío, la educación en ingeniería se ajustó en general, pero los procesos propios de la educación no se modificaron. Desde inicios del siglo pasado, el proceso de enseñanza y aprendizaje, lo que pasa dentro del aula, no ha cambiado sustancialmente, en un mundo que cambió drásticamente. Ahora tenemos diferentes estudiantes en un mundo diferente, con diferentes demandas sociales a la Universidad y casi las mismas carreras, con casi los mismos docentes.

Indefectiblemente, los procesos deben cambiar y, con ellos, los docentes y las instituciones deben adaptarse. Y no por ser ineficaces, sino porque el mundo nos

pide otra cosa y debemos formar ciudadanos capaces de vivir en ese nuevo mundo y hacerlo mejor cada día. Transformar, para bien, el mundo y la sociedad en que vivimos. Si, por ejemplo, en la formación de ingenieros e ingenieras no se considera explícitamente la dimensión social, la medioambiental o la ética, como hace 50 años, entonces no podremos mejorar el mundo en las próximas décadas, ni la calidad de vida de la gente.

Ajustar los procesos de formación de ingenieros e ingenieras, a partir de docentes que, conscientes de las necesidades sociales, puedan adecuarse a estos nuevos procesos y puedan darle a la sociedad los profesionales competentes y comprometidos que esta necesita, es el principal reto de las instituciones. Es un reto sumamente grande, que supone cientos de retos más pequeños para alcanzar el gran objetivo.”

Y por otra Guillermo, sintetiza:

“Como mencioné anteriormente, los nuevos estándares planteados en el Libro Rojo requieren cambios educativos en la educación superior. En primer lugar planes de estudios más flexibles que integren el saber, el saber hacer y el saber ser a partir de un enfoque pensado en el estudiante y su entorno socio-productivo con un sentido ético. Los nuevos planes deben fomentar el desarrollo de vocaciones creativas que fomenten la innovación.

Con respecto a la actividad docente, se debe pasar de la mera entrega de información al acompañamiento en el desarrollo de competencias profesionales,

creo, en este sentido, que sería muy importante la formación docente, para que puedan adquirir las competencias necesarias para la práctica educativa requerida.

El Libro Rojo del CONFEDI fue analizado pensado y producido por la totalidad de las Ingenierías de nuestro País, por lo que tiene el consenso necesario que garantiza el acompañamiento institucional en el camino que propone.”

¿Cómo juegan las tutorías en este modelo de aprendizaje centrado en el estudiante y orientado al desarrollo de competencias?

Sobre las tutorías, Guillermo, reflexiona:

“Tienen un rol muy importante. En las preguntas anteriores se ha mencionado el cambio de paradigma y los retos para las Instituciones, los docentes y los estudiantes. En este nuevo modelo centrado en el estudiante con planes de estudio flexibles, con prácticas docentes en rol de facilitadores que acompañan el desarrollo de las competencias y estudiantes que deben aprender de una manera activa, participativa y protagónica construyendo su camino, se hace necesario la figura del tutor. Este se constituye en un actor importante en este nuevo modelo. Debe conocerlo y poder articular actuando de nexo en función de las necesidades del estudiante.”

Seguidamente escuchamos la voz de Roberto quien expone:

“Por un lado, uno de esos retos a los que me refería en la pregunta anterior, es lograr que más estudiantes lleguen a graduarse. En ese mundo que cambió tanto y tan rápidamente en los últimos años,

seguimos teniendo menos del 20% de egresados en las ingenierías en general. Nadie duda de la calidad de esos ingenieros e ingenieras. El problema es que el 80% no llegó a terminar, y creo que muchos más podrían llegar. Para eso, hay que salir definitivamente del viejo modelo centrado en los contenidos y en el docente que dicta lo que sabe y como sabe para todos por igual y el que aprende bien y el que no se queda en el camino, como pasaba hace muchos años atrás. Esto ha ido evolucionando naturalmente. Pensar en un aprendizaje centrado en el estudiante es tratar de que cada estudiante aprenda de la manera en que él necesita aprender. Salir de un proceso de formación homogénea donde se les enseña por igual y con iguales métodos y objetivos a todos los estudiantes. Cada estudiante necesita procesos diferentes y diferente atención del docente. En eso, apuntalar a la docencia con diferentes estrategias de apoyo, genuinamente centradas en el estudiante (nadie mejor que el tutor para conocer y ajustar los procesos a las necesidades del estudiante), es clave, y ahí aparecen las tutorías con un rol importantísimo, sobre todo si pretendemos que el estudiante desarrolle competencias, en vez de pretender que repita como un loro un teorema o aplique mecánicamente una fórmula.”

En este escenario ¿qué políticas institucionales deberán desarrollar las facultades de ingeniería para implementar con éxito este nuevo paradigma de formación?

Finalmente Roberto se expide sobre el futuro diciendo:

“En primer lugar, creo que las facultades deberán explicar muy bien de qué se trata este paradigma, desmitificar algunos conceptos errados o cargados de prejuicio, derribar barreras y lograr que los docentes asuman el rol de protagonistas en este gran desafío. Para eso, desde las facultades habrá que apoyarlos, capacitarlos, darles las herramientas, acompañarlos en la experimentación. La facultad debe ser el gran aliado de los docentes; y los docentes, los grandes aliados del proceso. Todas las políticas institucionales deben involucrar y empoderar, en primer lugar, al docente; y luego, necesariamente, a los estudiantes. Es un trabajo de co-diseño, co-creación, de transformación institucional.

El desafío es de la institución universitaria, del sistema, no de unos u otros. Y el desafío es de todos por el bien de todos. Si no lo entendemos como un desafío social de la Universidad, entonces fracasaremos. No es un problema pedagógico ni metodológico solamente, es un problema social. Las autoridades universitarias debemos entenderlo antes que nadie y conducir estos procesos de cambio de paradigma para una mejor ingeniería, para una mejor sociedad.”

Para culminar Guillermo cierra con una visión esperanzadora del cambio:

“Se debe hacer docencia sobre este nuevo paradigma. Es necesario que todos lo entendamos y lo compartamos. Debemos consensuar los distintos pensamientos, abordajes disciplinares, necesidades pedagógicas, experiencias personales, etc. La implementación será posible cuando acordemos el modelo teniendo en cuenta todas las variables.

Posteriormente, al comenzar a transitarlo es importante apoyar institucionalmente el proceso y compartir las experiencias entre las distintas Facultades de nuestro País. Todas hemos comenzado con el proceso; con nuestras particularidades y nuestros tiempos en el marco de nuestras autonomías pero convencidas del nuevo paradigma.”

A través de esta entrevista, se puede leer en sus dichos que ambos referentes institucionales tienen una mirada de conjunto.

Si bien es una mirada global, puede detenerse en las necesidades particulares de los estudiantes, quienes requieren de sistemas de tutorías para sus aprendizajes individuales, reto que tiene este nuevo paradigma basado en un modelo de formación por competencias. Sus aportes nos despiertan la reflexión y nos amplían el horizonte de lo conocido, movilizándonos al cambio y la transformación: en el futuro se espera contar con un profesional comprometido con su medio, creativo y capaz de hacer, sentir y conocer el mundo.

ROBERTO GIORDANO LERENA

Ingeniero de Sistemas (UNCPBA) y Especialista en Gestión de la Tecnología y la Innovación (UNMDP). Decano y Profesor de la Facultad de Ingeniería de la Universidad FASTA y Profesor de la Facultad de Ingeniería de la Universidad Nacional de Mar del Plata. Presidente del Consejo Federal de Decanos de Ingeniería de Argentina –CONFEDI e integrante del Comité Ejecutivo de la Asociación Iberoamericana de Instituciones de Enseñanza de Ingeniería – ASI-BEI. Integrante de la comisión redactora del Libro Rojo de propuesta de estándares de 2da generación para las carreras de ingeniería. Contacto: rogjord@gmail.com

GUILLERMO LOMBERA

Ingeniero Mecánico (UNMDP), Doctor en ciencias de materiales (UNMDP), Profesor Asociado en grado y posgrado, Decano de la Facultad de Ingeniería de la UNMDP y presidente de la comisión de Ciencia y Tecnología del CONFEDI. Es Investigador independiente del CONICET, Categoría 1 en el programa de incentivos a la investigación del Ministerio de Educación y Director del Grupo de Investigación: Ingeniería asistida por computación (GIAC) del Departamento de Ingeniería Mecánica de la Facultad de Ingeniería de la UNMDP. Contacto: glombera@fi.mdp.edu.ar

Tutorías en Educación Superior

Esta publicación nace como respuesta a la necesidad de contar con materiales para el intercambio, el estudio y la difusión de los actuales sistemas de tutorías, dado que no se registran revistas científicas del tema a nivel nacional. Sus destinatarios no sólo serán los docentes que hoy desempeñan como tutores, sino docentes, autoridades y estudiantes que se interesen en el tema.

Es una revista científica fruto del trabajo colectivo del Grupo Interinstitucional de Tutorías de la Provincia de Buenos Aires que fue financiada en sus dos primeras ediciones por el Ministerio de Educación a través de la Secretaría de Políticas Universitarias.

Autoridades del GITBA

Coordinación del GITBA

Dra. Karina Bianculli (UNMdP)
Lic. Claudia Calvo (UFASTA)

Dirección Editorial

Dra. María Velia Artigas - Esp. Ing. Lucrecia Ethel Moro

Secretaría

Ing. Bárbara Corleto - Mg. Ing. Adolfo Eduardo Onaine

Comité Editorial

Dra. María Velia Artigas
Dra. Karina Bianculli
Lic. Claudia Calvo
Ing. Bárbara Corleto
Esp. Ing. Lucrecia Ethel Moro
Mg. Ing. Adolfo Eduardo Onaine

Comité Académico

Dra. Rita Lillian Amieva
Dra. Mirian Inés Capelari
Dra. Liliana Laco
Mg. Ing. Víctor Kowalski
Dr. Sebastián Rodríguez Espinar
Mtra. Alejandra Margarita Romo López
Prof. Giancarlo Tanucci
Dra. Emanuela Ingucsi
Dra. Amelia Manuti

Comité Asesor

Lic. Claudia García (UAA)
Esp. Prof. Beatriz Boucíguez (UNICEN)
Mg. Miriam Kap (UNMdP)
Prof. María de las Mercedes Suárez (UNICEN)
Dr. Ariel Vercelli (UNMdP)
Prof. Teresa Haydé Codagnone (UNMdP)