

**GITBA**

Grupo Interinstitucional de Tutorías  
de la Provincia de Buenos Aires

ISSNe: 2347-1069

Año 4 | N°4 | Diciembre 2018

# Tutorías

## en Educación Superior



**GITBA**

Grupo Interinstitucional de Tutorías  
de la Provincia de Buenos Aires

## Revista

### TUTORÍAS EN EDUCACIÓN SUPERIOR

#### Dirección Editorial

María Velia ARTIGAS y Lucrecia Ethel MORO

#### Secretaría

Bárbara CORLETO y Adolfo Eduardo ONAINE

#### Comité Editorial

Dra. María Velia ARTIGAS (*Facultad de Ingeniería - UNMdP*)

Dra. Karina BIANCULLI (*Facultad de Humanidades – UNMdP*)

Lic. Claudia CALVO (*Facultad de Medicina- UFASTA*)

Ing. Bárbara CORLETO (*Facultad de Ingeniería- UFASTA*)

Esp. Ing. Lucrecia Ethel MORO (*Facultad de Ingeniería – UNMdP*)

Mg. Ing. Adolfo Eduardo ONAINE (*Facultad de Ingeniería – UNMdP*)

**Diseño y diagramación:** Luciano Alem

**Diseño logo GITBA:** Martín Ignacio Virgolini

**Traducción inglés:** Agustina Cueli

**Traducción portugués:** Araceli Aylén Calvo

**Corrección:** Comité Editorial

**ISSNe:** 2347-1069

**Fecha de edición:** Diciembre 2018

**Sitio Web:** <https://www.gitba.org/revista-de-tutorias-en-la-educacion-superior/>

**Administración:** Universidad Nacional de Mar del Plata. Diagonal Aberdi 2695 (7600) Mar del Plata.

**Contacto:** [revistadetutorias@gmail.com](mailto:revistadetutorias@gmail.com)

**Web:** [www.gitba.org](http://www.gitba.org)



## **Autoridades del GITBA**

### **Coordinación del GITBA**

Dra. Karina BIANCULLI (*Facultad de Humanidades – UNMdP*) y Lic. Claudia CALVO (*Facultad de Medicina- UFASTA*)

### **Comité Académico**

Dra. Rita Lilian AMIEVA  
*Asesora Pedagógica de la Universidad Nacional de Río Cuarto y Presidenta de RASTIA.*

Dra. Mirian Inés CAPELARI  
*Directora de Acreditación y Políticas de Calidad Educativa de la Fac. Regional Bs. As.-UTN.*

Dra. Liliana LACO  
*Coord. Pedagógica de la Fac. Regional Pacheco, UTN.*

Mg. Ing. Víctor KOWALSKI  
*Facultad de Ingeniería de la Universidad Nacional de Misiones.*

Dr. Sebastián RODRÍGUEZ ESPINAR  
*Catedrático de Orientación Educativa en el Área de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación. Facultad de Pedagogía. Universidad de Barcelona, España.*

Mtra. Alejandra Margarita ROMO LOPEZ  
*Directora de Investigación Educativa de la ANUIES (Asociación Nacional de Universidades e Inst. de Educación Superior) de México.*

Prof. Giancarlo TANUCCI  
*Profesor Titular Regular de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones. Universidad Aldo Moro, Bari, Italia.*

Dra. Emanuela INGUSCI  
*Investigadora - Profesora de Psicología del Trabajo y las Organizaciones. Universidad del Salento, Lecce, Italia*

Dra. Amelia MANUTI  
*Investigadora - Profesora Asociada Regular de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones. Universidad Aldo Moro, Bari, Italia.*

### **Comité Asesor**

Lic. Claudia GARCIA (*Universidad Atántida Argentina – UAA*)

Esp. Prof. Beatriz BOUCIGUEZ (*Facultad de Ingeniería – UNICEN*)

Mg. Miriam KAP (*Facultad de Ciencias Económicas y Sociales – UNMdP*)

Prof. María de las Mercedes SUÁREZ (*Facultad de Ingeniería – UNICEN*)

Dr. Ariel VERCELLI (*Facultad de Humanidades – UNMdP*)

Prof. Teresa HaydÉ CODAGNONE (*Facultad de Ingeniería – UNMdP*)

# Las tutorías en la universidad

## Preguntas para un balance

Rita Lilian Amieva<sup>1</sup>

### Resumen

En este trabajo se comparte un conjunto de interrogantes sobre las tutorías y su relación con el ingreso y la permanencia, el currículo, y la formación docente en ingeniería. El propósito es aproximarse a un balance sobre el impacto de estos dispositivos transcurridos 14 años de su ingreso a las facultades de ingeniería en la Argentina.

**Palabras clave:** tutorías, ingeniería, balance

*Tutoring in the university. Questions for a balance*

### Abstract

*This paper shares a set of questions about tutoring and its relationship with admission and retention, curriculum, and teacher training in engineering. The aim is to reach to a balance about the impact of these devices 14 years after students get into engineering careers in Argentina.*

**Keywords:** tutoring, engineering, balance

*As tutorias na universidade. Perguntas para um balanço*

### Resumo

*Neste trabalho compartilhe-se um conjunto de questões sobre as tutorias e sua relação com o ingresso e a permanência, o currículo, e a formação docente em engenharia. O propósito é aproximar-se a um balanço sobre o impacto destes dispositivos transcorridos 14 anos de seu ingresso as facultades de engenharia na Argentina.*

**Palavras clave:** tutorias, engenharia, balanço.

---

<sup>1</sup> Doctora en Ciencias de la Educación. Profesora adjunta exclusiva. Asesora pedagógica en el Gabinete de Asesoramiento Pedagógico de la Facultad de Ingeniería de la Universidad Nacional de Río Cuarto (FI-UNRC). Integrante del Grupo de Acción Tutorial de la FI-UNRC. E-mail de contacto: ramieva@ing.unrc.edu.ar

## Introducción

Los *balances* que realizamos tienden a menudo a requerir una acción posterior que los complemente. Algo que nos traiga de nuevo al centro, luego de habernos movido de un lado a otro entre *el debe* y *el haber* de lo realizado. Celebramos entonces tanto los *desafíos* que nos posibilitan continuar y mejorar aquello en lo que estamos comprometidos, como la posibilidad de avizorar nuevos *horizontes* hacia los cuales caminar.

Quienes trabajamos en las tutorías, cada tanto tenemos esta necesidad de mirar lo hecho a la luz de las situaciones y contextos que nos atraviesan, conscientes de que nuestro progreso en el tema depende de un *estar y actuar pertinentes* con relación a las escenas y escenarios en los que participamos.

En este trabajo, nuestro interés está orientado precisamente a realizar un balance de los catorce años que las tutorías ya llevan en la universidad, particularmente, en las facultades de ingeniería a las que estos sistemas ingresaron en el año 2005, en el marco de los programas de mejora de la calidad, luego de los primeros procesos de acreditación.

En el lapso de estos catorce años ha tenido lugar tanto una serie de acontecimientos orientados a la revisión y modificación de la formación de grado de los ingenieros, como el desarrollo de un conjunto de programas promovidos por la Secretaría de Políticas Universitarias (SPU) para la educación universitaria en general. ¿Qué han significado estos acontecimientos y programas para las tutorías? ¿Se han visto modificadas por ellos en algún sentido? ¿Han incidido para modificar su inserción y articulación con los

restantes ámbitos institucionales? ¿Han impactado para que tengan una mayor inserción en la vida académica y se perfilen como una nueva función de la enseñanza?

Nuestro propósito no es intentar responder estas preguntas, pues, para ello deberíamos habernos basado en una labor de investigación que no hemos realizado. Más modestos, buscamos compartir con los colegas que vienen trabajando desde hace tiempo en el tema, otros tantos interrogantes para un diálogo reflexivo. Un diálogo en el que tengan cabida nuestras dudas, algunas sospechas e intuiciones, y también preguntas que podrían operar sino como hipótesis, al menos como interrogantes de conocimiento en el planteo de una investigación sobre la cual fundamentar un balance.

## Tras un balance de las tutorías: preguntas, resistencias y trayectorias

Según Capelari (2015:43), en el desarrollo que ha tenido la tutoría universitaria en nuestro país, las preguntas sobre las mismas han cambiado a lo largo del tiempo. En los orígenes de estos sistemas, los interrogantes estaban dirigidos a comprender el rol del tutor, sus prácticas, las formas de inserción institucional y la capacitación requeridas; luego de diez años de desarrollo, a conocer sus impactos en los sujetos e instituciones. Según la autora, “son giros que sitúan a la tutoría en un nivel de análisis que supera las definiciones sobre las configuraciones del rol tutorial, ya que interpelan por los resultados de las políticas y las transformaciones logradas a partir de las prácticas implementadas”.

Las preguntas que compartimos en este trabajo quizás se aproximen más a las del segundo momento mencionado por Capelari; aunque tal vez refieran a un tercer giro en el que el interés por las tutorías recae en las articulaciones y vinculaciones que han podido establecer en los últimos años con otros componentes de la educación superior y que darían visos de posibilidad a cambios largamente esperados en la educación en ingeniería.

Ahora bien, si nuestros interrogantes refieren a las relaciones establecidas entre las tutorías y otros componentes de la educación en ingeniería, entonces consideramos necesario referirnos a algunas *resistencias* que al menos inicialmente experimentaron en su ingreso a la universidad. En este planteo subyace el supuesto que aunque cierto nivel de resistencia entre instancias y actores institucionales puede llegar a estar presente, y hasta puede motorizar el avance crítico en la construcción de conocimiento o nuevas prácticas con relación a un tema; un tipo de resistencia que cuestione la legitimidad de otros actores o instancias es un escollo que obstaculiza o impide toda construcción que requiera un trabajo colaborativo.

Indudablemente, en estos catorce años las tutorías tienen en su haber interesantes logros, como algunos de los destacados por Capelari (2015) en un estudio comparado entre universidades de Argentina y México. Consideramos que muchos de estos logros son precisamente el resultado de superar algunas resistencias que las tutorías fueron encontrando

en la práctica y que les permitieron posicionarse como espacios y dispositivos legítimos en la educación superior.

Vista en el tiempo, la incorporación de las tutorías significó una novedad de alguna manera difícil de procesar en un nivel del sistema educativo en el que durante mucho tiempo ha prevalecido la idea de que corre por cuenta exclusivamente del estudiante: el sostener su motivación por la carrera elegida, contar con los saberes y las habilidades requeridas para acceder y construir nuevos conocimientos, participar sin dificultades en las prácticas académicas de la universidad, e incorporarse sin conflictos a la cultura institucional.

En cierto sentido, esta resistencia a la incorporación de las tutorías en el ámbito universitario es similar a la experimentada por el *asesoramiento pedagógico*, la *didáctica universitaria*, la *formación docente* o incluso, la *investigación educativa* en algunas facultades con carreras científico-tecnológicas<sup>1</sup>. Dispositivos todos, que desde una perspectiva positiva y profesionalizante de la universidad, resultan paradójicos cuando no innecesarios; pero cuya incorporación habla por las limitaciones de concepciones y prácticas en este ámbito para afrontar y dar respuestas a las necesidades sociales y culturales de distintos actores, en especial, la de los estudiantes, en un contexto de cambio. Dispositivos que cuestionan mitos muy arraigados como que “para enseñar basta con saber la asignatura”; que “la función de un docente es enseñar” en lugar de ayudar a otros a aprender; que

<sup>1</sup> Algunos trabajos referidos a las resistencias sobre estos dispositivos son los de Coria y Edelstein (1993), Edelstein (2002), Lucarelli (2000, 2015, 2016), Lucarelli y Finkelstein (2012) con relación

al asesoramiento pedagógico; los trabajos de Lucarelli (2001, 2011) y Villagra (2011, 2017) respecto a la didáctica universitaria y la formación docente.

en la universidad solo se aprenden contenidos disciplinares; que el aprendizaje depende exclusivamente del estudiante y que la enseñanza y las instituciones no tienen responsabilidad en los resultados y procesos.

En ese sentido, pese a su proliferación posibilitadas por los programas de calidad, las tutorías bien pronto advirtieron algunas resistencias.

De una manera paradójica, *la adjudicación de un propósito inalcanzable* como el depositar en ellas la expectativa desmedida de lograr la retención de los estudiantes en la carrera, era quizás una de las principales resistencias que se traducía en la descalificación de las tutorías cuando se insistía en una evaluación de sus resultados.

Al menos en algunas unidades académicas, ciertas *representaciones que adjudicaban a las tutorías un carácter conservador de concepciones y prácticas institucionales con relación al currículo y a los estudiantes*, era otra de las resistencias a superar. Representaciones de la tutoría con una finalidad muy próxima a la de una «hipótesis ad hoc»: se esperaba que esta actuara identificando problemas situados exclusivamente en los estudiantes salvando al modelo curricular, pedagógico o didáctico seriamente amenazado por estas anomalías. O la tutoría representada como un «dispositivo de disciplinamiento»: se esperaba que los tutores instruyeran sobre lo que hacía falta

para ser un estudiante motivado, organizado, consciente de todo lo que tiene que hacer para tener éxito en el estudio (Amieva, 2011).

También la licuación progresiva de los recursos por falta de actualización puede verse como otra resistencia que hizo vacilar en un momento la continuidad de los sistemas de tutorías<sup>2</sup>.

Consideramos que la superación de estas resistencias fue producto de un conjunto de acciones y circunstancias en el que convergieron fundamentalmente tres aspectos:

- 1) el aprendizaje de los grupos de tutorías sobre los propósitos pertinentes y viables con relación a la problemática del ingreso y la permanencia<sup>3</sup>;
- 2) la implementación de políticas educativas desde la SPU que han situado a la tutoría como una estrategia valiosa de inclusión, esto es, no ligada tanto a la eficiencia del sistema y su calidad, sino al reconocimiento de un derecho individual y social<sup>4</sup>; y
- 3) la implementación de programas por parte de CONFEDI centrados en un cambio curricular que teniendo como centro al estudiante y el desarrollo de competencias, implican a los docentes en la revisión

<sup>2</sup> Resistencia frente a la cual los sistemas de tutorías se organizaron exponiendo sus aportes institucionales y presentando peticiones para su consolidación, en los dos talleres organizados por el Consejo Federal de Decanos de Ingeniería (CONFEDI) en el 2013 (Universidad Nacional del Noroeste, Pergamino) y 2014 (Universidad FASTA,

Mar del Plata).

<sup>3</sup> Compartidos en las reuniones de las redes de tutorías o en los congresos nacionales de tutorías.

<sup>4</sup> Como el Programa Nacional de Becas Bicentenario para Carreras Científicas y Técnicas, el Proyecto de Estímulo a la Graduación ( $\Delta G$ ) o el Programa Nexos.

de su rol aproximándolo a la orientación y al acompañamiento<sup>5</sup>.

En el Cuadro 1 hemos intentado esquematizar la que, desde nuestra perspectiva, ha sido la trayectoria de las tutorías desde el comienzo de estos sistemas hasta el presente. Se trata del ejercicio de una lectura transversal de los trabajos presentados en los tres congresos nacionales de tutorías y los inscriptos en el eje de tutorías en las Jornadas de Ingreso y Perma-

nencia en Carreras Científico-Tecnológicas (IPECyT)<sup>6</sup>. En cierta manera, nuestra lectura es coincidente con las tres perspectivas que Viel y Donadello (2016) identifican en su institución: 1) *perspectiva de acompañamiento a los alumnos*, caracterizada por una configuración remedial y enfoque reactivo; 2) *perspectiva de colaboración entre tutores y docentes* con una configuración proactiva/preventiva; y 3) *perspectiva institucional*, con una configuración de tutoría como función institucional.

**Cuadro 1.** Distintos momentos en la trayectoria de las tutorías desde su incorporación a las carreras de Ingeniería

1º momento 2005-2010	2º momento 2010-2014	3er momento 2014-2019
Énfasis puesto en...		
La retención.	El ingreso y la permanencia.	Problemáticas que inciden en el egreso.
Un enfoque asistencial y remedial.	Interés en operar con un enfoque preventivo.	Enfoque académico.
La creación de dispositivos periféricos y <i>ad hoc</i> .	La articulación de espacios y actividades académicas en el ingreso.	La búsqueda de una sinergia con la docencia de grado.
Relación con la docencia...		
Tensión	Búsqueda de articulación	Búsqueda de integración

La superación de las resistencias antes referidas puede verse en la relación que progresivamente la tutoría ha ido logrando con la docencia universitaria: de

*tensión* en un comienzo, cuando se cuestionaba la legitimidad de su presencia en este nivel educativo a la par que se le adjudicaba un propósito imposible; de *bús-*

<sup>5</sup> Como el Proyecto Estratégico de Reforma Curricular de las Ingenierías (2005) o la Propuesta de Estándares de Segunda Generación (2018).

<sup>6</sup> Interpretación expuesta en la Mesa Redonda en

la que participara como panelista en las V Jornadas Nacionales y I Latinoamericanas de Ingreso y Permanencia en Carreras Científico-Tecnológicas (Bahía Blanca, 19 de mayo de 2016).

*queda e intento de articulación e integración*, cuando las políticas educativas nacionales comienzan a focalizar su interés en la inclusión, lo que implica la revisión de concepciones, prácticas y culturas académicas e institucionales que la posibilitan u obstaculizan.

Consideramos que también comienza a percibirse en este recorrido cierto progreso en una visión de la tutoría no tan ligada al desempeño de un rol sino como una función que pueden asumir otros actores, aparte de los específicamente designados por la institución; lo que abre la posibilidad de explorarla como una dimensión de la docencia de grado. En ese sentido, aunque queda mucho camino por recorrer, en varios trabajos presentados en los últimos congresos se advierte que comienzan a explorarse con más frecuencia dos configuraciones identificadas y desarrolladas por Capelari (2016): el tutor como orientador/promotor de aprendizajes académicos y el tutor como una forma especial de ser docente, esta última, posibilitada por el trabajo colaborativo entre tutores y docentes.

Pero... ¿cuál es, al momento actual, el impacto de estos giros de las tutorías?

### **Las tutorías en el marco del panorama actual en Ingeniería**

En el Cuadro 2 de la siguiente página hemos compendiado algunos de los principales acontecimientos con incidencia en la formación de grado en ingeniería.

Ensayando una lectura general del mismo en términos del panorama que tales acontecimientos contribuirían a con-

figurar, consideramos que este se caracteriza por las siguientes notas:

- un *interés por la problemática del ingreso y la permanencia* que se ha planteado y consolidado como objeto de reflexión y conocimiento sistemático. Tal como lo muestra la continuidad, desde el año 2008, de las Jornadas IPECyT y la creación de la Red IPECyT en el 2016. Un interés que desde los programas nacionales, sitúa y convoca a las tutorías como estrategias de acompañamiento como en el Programa Nacional de Becas de Bicentenario y el Proyecto de Estímulo a la Graduación; o bien, como estrategia de articulación entre niveles, con vistas a favorecer el egreso de la escuela media y el ingreso universitario, como en el Programa Nexos
- la decisión de adoptar un currículo en el que *las competencias constituyan un horizonte formativo y un estándar de acreditación* para las carreras de grado. Decisión que se alinea con la tendencia internacional y que a nivel regional se encuentra allanada por la adopción de la Asociación Iberoamericana de Instituciones de Enseñanza de la Ingeniería (ASIBEI) de las competencias genéricas planteadas por CONFEDI, como competencias del ingeniero iberoamericano. Decisión por otra parte, solidaria con el interés en el logro de una mayor articulación e integración entre las instituciones educativas que facilite la *movilidad académica* de los estudiantes.

**Cuadro 2.** Acontecimientos con incidencia en la formación de grado en Ingeniería en los últimos 14 años

Desarrollo Programa Logros	2019	Encuentros Regionales de Capacitación Docente Programa formación docente en el enfoque por competencias en las carreras de ingeniería (CONFEDI)	
Aprobación Resolución 1254/2018 ME "Actividades reservadas"	2018	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ VI IPECyT (Olavarría)</li> <li>▪ Aprobación Propuesta de Estándares de Segunda Generación para la Acreditación de Carreras de Ingeniería .</li> <li>▪ Desarrollo Curso Capacitación docente para el desarrollo de un aprendizaje centrado en el estudiante en las carreras de ingeniería (CONFEDI).</li> <li>▪ 4° CADI, 10° CAEDI (Córdoba)</li> </ul>	
Creación Programa Nexos (Resol. Nº 3117/17)	2017	I Congreso Latinoamericano de Ingeniería	
Creación Sistema Nacional de Reconocimiento Académico (Resol. Nº 1870 E/2016)	2016	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ V IPECyT (Bahía Blanca)</li> <li>▪ Creación Red IPECyT.</li> <li>▪ 3° CADI, 9° CAEDI (Chaco)</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Implementación del PEFI</li> <li>▪ Proyecto de estímulo a la graduación de estudiantes de carreras de ingeniería (õg)</li> </ul>	2015	Declaración de Ushuaia sobre formación de profesores (ASIBEI). III Congreso Nacional de Sistemas de Tutorías (Tandil)	
	2014	IV IPECyT (Rosario) 2° CADI, 8° CAEDI (Tucumán)	
	2013	Declaración de Valparaíso. Competencias genéricas de egreso del ingeniero iberoamericano (ASIBEI).	
	2012	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Plan Estratégico para la Formación de Ingenieros 2012-2016</li> <li>▪ III IPECyT (San Juan)</li> <li>▪ 1° CADI, 7° CAEDI (Mar del Plata)</li> </ul>	
Desarrollo de proyectos de mejora (SPU)		2011	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ II Congreso Nacional de Sistemas de Tutorías (Tucumán)</li> <li>▪ Declaración CIN (Catamarca) sobre tutorías como política de estado y Declaración de los Secretarios Académicos reunidos en ocasión del II Congreso Argentino de Sistemas de Tutorías (Tucumán) sobre tutorías como política de Estado.</li> </ul>
		2010	II IPECyT (Salta) I Congreso Nacional de Sistemas de Tutorías (Oberá)
	Creación Programa Nacional Becas Bicentenario para Carreras Científicas y Técnicas.	2009	Competencias ingreso a los estudios universitarios (AUDEAS, CONADEV, CONFEDI, CUCEN, ECUAFyB, FODEQUI y RED UNCI).
		2008	I IPECyT (Quilmes) 6° CAEDI (Salta).
		2007	
	1ª Experiencia piloto Programa MARCA	2006	Competencias genéricas de egreso del ingeniero argentino (CONFEDI). 5° CAEDI (Mendoza).
		2005	Proyecto Estratégico de Reforma Curricular de las Ingenierías

- la importancia concedida a la *formación docente de los ingenieros* como una forma de hacer posibles los cambios en la enseñanza de grado, puesto que se reconoce la dimensión del giro que se pretende darle al situar en su centro al estudiante a través de la adopción de un enfoque de *aprendizaje activo*.

Tres grandes temas se recortan, entonces, como importantes en este panorama: *el ingreso y la permanencia, el currículo, y la formación docente*. ¿En qué medida y de qué manera están presentes en su tratamiento las tutorías? Consideramos que las preguntas que siguen pueden servirnos para hacer un balance y aproximarnos a una respuesta a este interrogante clave.

### **Sobre el ingreso y la permanencia**

Surgidas inicialmente para intervenir con relación a la problemática del ingreso, ¿qué participación tienen las tutorías en la discusión sobre el ingreso universitario en las instituciones?, ¿cuáles son sus aportes?, ¿qué nuevas perspectivas, producto de sus prácticas, han aportado al respecto a las instituciones a las que pertenecen? ¿Son los tutores reconocidos como interlocutores pertinentes y válidos en la discusión de las políticas institucionales sobre el ingreso?

Considerados el ingreso y el primer año universitarios como momentos prioritarios de intervención tutorial, ¿qué contenidos aborda la tutoría en este tramo de la formación?, ¿cuáles son los vínculos de esos contenidos con los desarrollados por otros espacios curriculares?, ¿qué lugar ocupan esos contenidos en la carrera?

Si bien es cierto que las tutorías adquieren particularidades propias en respuesta a las características y requerimientos de las instituciones a las que pertenecen, por lo general, los tipos de acción orientadora más mencionadas en los proyectos de trabajo de las tutorías son la académica, la personal, y la profesional. Más allá de los proyectos, ¿qué tipo de acción tutorial realizan con más frecuencia las tutorías en la práctica?, ¿de qué manera se han preparado los tutores para ello?

¿El trabajo desarrollado y la experiencia adquirida por las tutorías en todo este tiempo, han posibilitado poner en discusión algunas categorías sociales y construir nuevas categorías analíticas sobre el ingreso, la persistencia y el egreso? ¿Cuáles son esas categorías?

¿Los programas de tutorías han logrado ampliar la perspectiva sobre el desempeño de los estudiantes a través de una mayor implicación de la institución y la enseñanza en los procesos y los resultados del aprendizaje? ¿Cuán frecuentes son las instancias de trabajo colaborativo con los docentes? ¿En qué medida las instituciones han trastocado sus propias estructuras y prácticas demostrando un compromiso genuino con los estudiantes?

Así, ¿qué nuevas oportunidades de enseñar y aprender han generado las tutorías?

### **Sobre el currículo**

En la “pragmática discursiva” sobre las tutorías universitarias su propósito siempre aparece ligado al conjunto de circunstancias por las que atraviesa la universidad en un determinado tiempo y espacio,

las cuales la interpelan y desafían. En lo que concierne específicamente al currículo, las tutorías se presentan como una estrategia vinculada a: los procesos de regionalización/internacionalización de la educación superior; orientada a colaborar en los procesos de convergencia/articulación / unificación académica que demanda el desarrollo de un currículo flexible; una enseñanza basada en competencias; un enfoque centrado en el estudiante. ¿Puede todo esto advertirse, en el caso de las tutorías en ingeniería?

¿Se advierte la presencia de las tutorías en el currículo? ¿De qué manera?

¿En qué medida los tutores son consultados con relación a las formas que los ingresantes y estudiantes tienen de encarar el estudio? ¿Cómo es la relación entre tutorías, comisiones de enseñanza y docentes?

¿Se ha tenido en cuenta el saber y la experiencia construida por las tutorías con relación a las características y las necesidades de los estudiantes en el análisis y el rediseño del currículo? Si es así, ¿cómo?

En un nuevo currículo que aspira a tener por centro al estudiante, ¿qué tiene para aportar la tutoría con relación a fenómenos como la masividad y la diversidad?, ¿y sobre la inclusión?

¿Cuán flexible es el currículo actualmente en revisión en varias unidades académicas, de modo que permita la elección y decisión del estudiante en la configuración de trayectorias adecuadas a sus intereses o situación personal? ¿De qué manera se prevé la orientación para la clarificación y toma de decisiones por parte de los estudiantes?

¿Los nuevos currículos prevén la im-

plementación de distintos tipos de tutorías?, ¿cuáles?

¿Qué nuevos formatos curriculares tienen las tutorías para sugerir en los procesos de rediseño curricular?

¿Es lícito que las tutorías se curricularicen? Si es así, ¿con qué propósitos?, ¿para tratar qué temas?

### **Sobre la formación docente**

En una estructura curricular flexible – con la incorporación y el reconocimiento de trayectos formativos comunes a familias de carreras para posibilitar la movilidad académica de los estudiantes a nivel nacional, regional e incluso, internacional– la figura de un “docente tutor”, es decir, un docente que asume una función de orientación académica, es imprescindible. Asimismo, en el marco de un modelo didáctico centrado en el estudiante, el aprendizaje y el desarrollo de competencias, como lo que postula CONFEDI (2005, 2018), la tutoría tiende a ser una *función o una nueva dimensión de la docencia universitaria* más que un rol. Atendiendo a esta realidad, ¿de qué manera los programas de formación docente tienen en cuenta la orientación y el acompañamiento en el aprendizaje a lo largo de la carrera como contenido de formación?

¿De qué manera el trabajo colaborativo entre docentes y tutores ha servido para crear o explorar nuevas configuraciones en la docencia?

¿Qué necesidades de formación reconocen docentes y tutores en su trabajo con los estudiantes?, ¿cómo gestionan estas necesidades?

¿Cuán presentes se hallan en esa lista

de necesidades de formación de los tutores y los docentes, el vínculo de los jóvenes con las tecnologías de la información y el conocimiento que requieren la incorporación de estas a la enseñanza?

## Conclusiones

En este trabajo hemos compartido un conjunto de interrogantes sobre las tutorías y su relación con *el ingreso y la permanencia, el currículo, y la formación docente en ingeniería*. El propósito perseguido: aproximarnos a un balance sobre el impacto de estos dispositivos transcurridos 14 años de su ingreso a las facultades de ingeniería en la Argentina.

Consideramos que las preguntas compartidas, inquietan por un avance de las tutorías que las sitúan en vínculos sinérgicos con aspectos clave de la enseñanza de la ingeniería. Vínculos genuinos, que de existir, sacarían a las tutorías de su lugar de “innovaciones periféricas” para impactar en una transformación más sistémica de la enseñanza universitaria (Ezcurra, 2013).

No obstante, sabemos que los cambios en educación –sobre todo, los que producen una transformación– son de largo aliento. En el caso de la Argentina, las tutorías han surgido con la fuerte marca de un enfoque reactivo y remedial; y a diferencia de España y México, no vinculadas a una revisión del currículo o de la función y del perfil docente, sino como herramientas o estrategias pedagógicas *ad hoc*, esto es, funcionando en la práctica de manera paralela o al margen de la docencia de grado. Siendo esto así, ¿no es acaso un contrasentido preguntar por aspectos que impliquen la relación de las tutorías con los docentes y la enseñanza?

Pensamos que no. Si el balance en esa dirección no es muy satisfactorio, lo aún no logrado es decididamente un desafío a emprender, un horizonte hacia el cual caminar.

## Bibliografía

- Amieva, R. L. (2016). *Los sistemas tutoriales en el último decenio en las carreras científico-tecnológicas*. V Jornadas Nacionales y I Latinoamericanas de Ingreso y Permanencia en Carreras Científico-Tecnológicas (Bahía Blanca, 19 de mayo de 2016).
- Amieva, R. L. (2011). *Aportes para una problematización de las tutorías y su evaluación*. Ponencia realizada en el Panel “La evaluación de la tutoría en la universidad: representaciones y propósitos”, 2° Congreso Argentino de Sistemas de Tutorías: su evaluación, Universidad Nacional de Tucumán, 6 y 7 de octubre de 2011.
- Capelari, M. I. (2015). *La tutoría en la educación superior actual: problemas, tensiones y posibilidades generadas en*

- distintos contextos*. Revista Tutorías en educación superior, Vol. 2, pp. 41-56.
- Capelari, M. I. (2016). *El rol del tutor en la universidad. Configuraciones, significados y prácticas*. Buenos Aires: SB ediciones.
  - Coria, A. y Edelstein, G. (1993). *El pedagogo en la universidad. Un discurso posible*. Pensamiento universitario, (1) 1, 29-40.
  - Edelstein, G. E. (2002). *Problematizar las prácticas de enseñanza*. Perspectiva, Florianópolis, v.20, n.02, p.467-482, jul./dez.
  - Ezcurra, A. M. (2013). *Igualdad en educación superior. Un desafío mundial*. Buenos Aires: IEC-CONADU.
  - Lucarelli, E. (Comp.). (2000). *El asesor pedagógico en la universidad. De la teoría pedagógica a la práctica en la formación*. Buenos Aires: Paidós.
  - Lucarelli, E. (2001). *La didáctica de nivel superior*. Buenos Aires: FFyL-UBA.
  - Lucarelli, E. y Finkelstein (2012). *El asesor pedagógico en la universidad. Entre la formación y la intervención*. Buenos Aires: Miño y Dávila Editores.
  - Lucarelli, E. (Editora). (2015). *Universidad y asesoramiento pedagógico*. Buenos Aires: Miño y Dávila Editores.
  - Lucarelli, E. (2011). *Didáctica universitaria: ¿un asunto de interés para la universidad actual?* Perspectiva, Florianópolis, v. 29, n. 2, 417-441, jul./dez.
  - Lucarelli, E. (2016). *Una mirada regional sobre el asesoramiento pedagógico universitario y la formación del docente universitario: identidad y diversidad*. InterCambios, Vol. 3, N°2.
  - Viel, P. y Donadello, D. (2016). *Perspectiva, configuración y desafíos del proyecto de tutoría del departamento de ingeniería e investigaciones tecnológicas de la UNLaM*, en V Jornadas Nacionales y I Latinoamericanas de Ingreso y Permanencia en Carreras Científico-Tecnológicas. Bahía Blanca: edUTecNe, pp. 1169-1174.
  - Villagra, Ma. A. (2011). *La Didáctica Universitaria o los avatares en la búsqueda de un lugar*. Revista de Educación, Año 2 N°3, pp. 29-47.
  - Villagra, Ma A. (2017). *El asesor pedagógico y la formación pedagógica del docente universitario en la UNT, ¿un lugar legitimado?* En J. Clerici, C. Roldán y M. Astudillo (Coords.) V Encuentro Nacional y II Latinoamericano de Prácticas de Asesorías Pedagógicas Universitarias (APU). Conversaciones urgentes y nuevos desafíos en contextos complejos. Río Cuarto, UniRío Editora.

**RITA LILIAN AMIEVA** es Doctora en Educación (UNSL). Asesora Pedagógica en la Facultad de Ingeniería de la UNRC. Ha sido Subsecretaria Académica en la misma universidad y Coordinadora Nacional de la Red Argentina de Sistemas de Tutorías en Carreras de Ingeniería y Afines (RASTIA). Directora y co-directora de proyectos de investigación en enseñanza de las ciencias y filosofía de la tecnología y co-directora de las diplomaturas sobre Lectura, Escritura y Pensamiento Crítico y Docencia Universitaria en Ingeniería.  
 Contacto: ramieva@ing.unrc.edu.ar

## Tutorías en Educación Superior

Esta publicación nace como respuesta a la necesidad de contar con materiales para el intercambio, el estudio y la difusión de los actuales sistemas de tutorías, dado que no se registran revistas científicas del tema a nivel nacional. Sus destinatarios no sólo serán los docentes que hoy desempeñan como tutores, sino docentes, autoridades y estudiantes que se interesen en el tema.

Es una revista científica fruto del trabajo colectivo del Grupo Interinstitucional de Tutorías de la Provincia de Buenos Aires que fue financiada en sus dos primeras ediciones por el Ministerio de Educación a través de la Secretaría de Políticas Universitarias.

### Autoridades del GITBA

#### **Coordinación del GITBA**

Dra. Karina Bianculli (UNMdP)  
Lic. Claudia Calvo (UFASTA)

#### **Dirección Editorial**

Dra. María Velia Artigas - Esp. Ing. Lucrecia Ethel Moro

#### **Secretaría**

Ing. Bárbara Corleto - Mg. Ing. Adolfo Eduardo Onaine

#### **Comité Editorial**

Dra. María Velia Artigas  
Dra. Karina Bianculli  
Lic. Claudia Calvo  
Ing. Bárbara Corleto  
Esp. Ing. Lucrecia Ethel Moro  
Mg. Ing. Adolfo Eduardo Onaine

#### **Comité Académico**

Dra. Rita Lillian Amieva  
Dra. Mirian Inés Capelari  
Dra. Liliana Laco  
Mg. Ing. Víctor Kowalski  
Dr. Sebastián Rodríguez Espinar  
Mtra. Alejandra Margarita Romo López  
Prof. Giancarlo Tanucci  
Dra. Emanuela Ingucsi  
Dra. Amelia Manuti

#### **Comité Asesor**

Lic. Claudia García (UAA)  
Esp. Prof. Beatriz Boucíguez (UNICEN)  
Mg. Miriam Kap (UNMdP)  
Prof. María de las Mercedes Suárez (UNICEN)  
Dr. Ariel Vercelli (UNMdP)  
Prof. Teresa Haydé Codagnone (UNMdP)