

GITBA

Grupo Interinstitucional de Tutorías
de la Provincia de Buenos Aires

ISSN: 2347-0992
Año 2 | N°2 | Diciembre 2015

Tutorías

en Educación Superior



GITBA

Grupo Interinstitucional de Tutorías
de la Provincia de Buenos Aires

SPU
Secretaría de Políticas
Universitarias



Ministerio de
EDUCACIÓN
de la NACIÓN ARGENTINA

Tutorías

en Educación Superior



Revista

TUTORÍAS EN EDUCACIÓN SUPERIOR

Comité Editorial

Esp. Lic. María Velia ARTIGAS (*Facultad de Ingeniería y de Cs. Económicas y Sociales UNMdP*)

Mg. Karina BIANCULLI (*Facultad de Humanidades UNMdP*)

Prof. Teresa Haydée CODAGNONE (*Facultad de Ingeniería UNMdP*)

Esp. Lic. Mónica MARCHAL (*Facultad de Ciencias Económicas y Sociales UNMdP*)

Esp. Ing. Lucrecia MORO (*Facultad de Ingeniería UNMdP*)

Mg. Ing. Adolfo Eduardo ONAINE (*Facultad de Ingeniería UNMdP*)

Diseño y diagramación: Luciano Alem

Diseño logo GITBA: Martín Ignacio Virgolini

Diseño web: Diego Diez

Traducción inglés: María de la Paz Oteiza

Traducción portugués: Susana Moncalvillo

Traducción al italiano: Lorena M. Manzo

Corrección: Bárbara Gasalla

ISSN: 2347-0992

Fecha de edición: Diciembre 2015

Impreso en :

Administración

Universidad Nacional de Mar del Plata

Diagonal Alberdi 2695 (7600) Mar del Plata

Comunicaciones a: revistadetutorias@gmail.com

Sitio Web: www.dii.fi.mdp.edu.ar/index.php/gitba



La tutoría en la educación superior actual: problemas, tensiones y posibilidades generadas en distintos contextos

Mirian Inés Capelari¹

Resumen

En este trabajo se presenta una síntesis de resultados y reflexiones sobre la tutoría en la Educación Superior actual, basada en una línea de investigación que aborda interrogantes relacionados con las trayectorias de políticas y programas en la última década, los significados y prácticas configurados en las universidades y sus principales impactos. La complejidad y multidimensionalidad del tema se inscribe dentro de un campo amplio de conocimientos, de carácter interdisciplinario, en que confluyen la Educación Superior Comparada, la Historia reciente de las Políticas Educativas y los Enfoques Socioculturales, que aportan marcos teóricos y metodológicos para su abordaje. La metodología es cualitativa y basada en el estudio comparado de casos institucionales de universidades de Argentina y México. Se indagaron resultados y cambios producidos por las políticas y programas de tutoría, consideradas como tramas que se configuran en la dinámica de las interacciones entre las instituciones y los ámbitos nacionales en que éstas se insertan. Se presenta una síntesis de los resultados de las experiencias relevadas, que dan cuenta de los principales logros, problemas y tensiones que caracterizan a los sistemas de tutoría en la actualidad, así como de las posibilidades generadas en los distintos contextos en relación con el aprendizaje de los estudiantes.

Palabras clave: educación superior, tutoría, políticas y programas institucionales, impactos.

¹. Doctora en Educación. Docente Investigadora. Subsecretaria de Posgrado y Vínculo con la Investigación en la Facultad Regional Buenos Aires de la Universidad Tecnológica Nacional. E-mail de contacto: mirian.capelari@gmail.com.

Tutoring in today's higher education: ISSUES, tensions, and possibilities arising from different contexts

Abstract

This paper provides a synthesis of the results and reflections on tutoring in today's Higher Education system, based on a line of research that addresses questions related to the history of policies and programs in the last decade, the meanings and practices applied in universities and their main impact. The complexity and multidimensionality of this subject matter occurs within a broad spectrum of interdisciplinary knowledge in which Comparative Higher Education, the recent History of Educational Policies and Sociocultural Approaches come together and provide theoretical and methodological frameworks for their approach. The qualitative methodology is based on the comparative study of institutional cases of Argentine and Mexican universities. Results and changes resulting from the tutoring policies and programs, considered plots that are configured on the dynamic interactions between institutions and the national levels in which they take place, are explored. A summary of the results of the experiences surveyed, which account for the major achievements, issues and tensions that characterize current tutoring systems and the possibilities arising from the different contexts in relation to students learning is presented.

Keywords: *higher education, tutoring, institutional policies and programs, impacts.*

A tutoria na educação superior atual: problemas, tensões e possibilidades geradas em diferentes contextos

Resumo

Neste artigo é apresentada uma síntese dos resultados e reflexões a respeito da tutoria na Educação Superior atual, com base em uma linha de pesquisa que aborda questões relacionadas com as trajetórias de políticas e programas na última década, os significados e as práticas estabelecidas nas universidades e seus principais impactos. A complexidade e a multi-dimensionalidade da questão fazem parte de um vasto campo de conhecimentos, de caráter interdisciplinar, onde confluem a Educação Superior Comparada, a História recente das Políticas Educacionais e os Enfoques Socioculturais, que fornecem quadros teóricos e metodológicos para sua abordagem. A metodologia é qualitativa e com base no estudo comparativo de casos institucionais de universidades da Argentina e do México. Foram indagados resultados e mudanças produzidos pelas políticas e programas de tutoria, consideradas tramas que vão se configurando nas dinâmicas das interações entre as instituições e os âmbitos nacionais nos quais elas estão inseridas. É apresentada uma síntese dos resultados das experiências pesquisadas, que dão conta das principais conquistas, problemas e tensões que caracterizam os sistemas de tutoria hoje, bem como das possibilidades geradas nos diversos contextos em relação à aprendizagem dos estudantes.

Palavras-chave: *educação superior, tutoria, políticas e programas institucionais, impactos.*

Introducción

El rol del tutor ha adquirido una importancia creciente en las universidades en la última década. Diversos discursos y trabajos académicos sitúan al tutor en un lugar de relevancia, atención y objeto de regulación institucional con relación al aprendizaje de los estudiantes. En el contexto global de internacionalización de la Educación Superior y de las políticas emergentes, la tutoría se promueve de muy diversas formas en distintos contextos. Se identifican diversos significados sobre el rol del tutor universitario, así como variadas prescripciones de sus roles y funciones, que se difunden en publicaciones, congresos y declaraciones sobre el tema (Capelari 2014a).

En el desarrollo que ha tenido la tutoría universitaria en nuestro país en los últimos quince años, las preguntas sobre su significado han cambiado a lo largo del tiempo. Los primeros interrogantes que acompañan su origen como práctica institucionalizada a inicios de los años 2000-2001, se orientaban a comprender el rol del tutor en la universidad, sus prácticas específicas, sus formas de inserción institucional y las modalidades de capacitación requeridas para nuevas funciones.

En la actualidad, y transcurridos varios años de su institucionalización en las universidades, las preguntas se orientan a conocer los impactos que ha tenido la tutoría en los sujetos e instituciones. Estos giros sitúan a la tutoría en un nivel de análisis que supera las definiciones sobre la configuración del rol tutorial, ya que interpelan por los resultados de las políticas y las transformaciones logradas a partir de las prácticas implementadas. Se requieren investigaciones y abordajes que complementen las perspectivas psicoeducativas, con enfoques pedagógicos, políticos, históricos y comparados, articulando niveles de análisis institucionales, nacionales y globales.

En este trabajo se presenta una síntesis de resultados y reflexiones que surgen de investigaciones sobre tutoría universitaria, que recuperan las preguntas señaladas precedentemente (Capelari, 2014b).

La complejidad y multidimensionalidad del tema se inscribe dentro de un campo amplio de conocimientos, de carácter interdisciplinario, en que confluyen la Educación Superior Comparada, la historia reciente de las Políticas Educativas y los Enfoques Socioculturales; que aportan marcos teóricos y metodológicos para su abordaje. La metodología es cualitativa y basada en el estudio comparado de seis casos institucionales de universidades de Argentina y México. Los casos comprenden las políticas y programas de tutoría de seis unidades académicas de ambos países. Este foco de análisis se considera en su relación y entramado con las políticas y/o programas nacionales más amplios en que los mismos se insertan (Capelari, 2014a). El estudio de los casos se abordó a través de un trabajo empírico, con experiencias directas en las instituciones seleccionadas, concebido como el espacio en que los actores sociales interactúan, producen situaciones, construyen significados y explicitan sus prácticas sociales (Galindo Cáceres, 1998).

Los resultados de las experiencias relevadas dan cuenta de la trayectoria histórica de los sistemas de tutoría en los contextos nacionales de ambos países, y de los casos institucionales específicos a ellos vinculados. En el marco señalado, se presenta en primer lugar una contextualización de la tutoría como política universitaria en los actuales escenarios educativos, a fin de comprender direccionamientos que inciden en los significados y prácticas institucionales. En segundo lugar, se exponen logros, problemas y tensiones identificadas, así como las posibilidades generadas en las experiencias relevadas en las universidades de Argentina

y México, que dan cuenta de las tendencias de la tutoría en la Educación Superior actual.

La tutoría como política universitaria en los contextos universitarios actuales

La caracterización del contexto socio-cultural y educativo en el período 2000-2014 permite entender las razones que acompañan la definición de políticas de tutoría en las universidades y la relevancia de conocer sus impactos. Como se ha sido señalado en otros trabajos (Capelari, 2009; 2014b), las funciones del tutor se reconfiguran en los escenarios educativos actuales a partir de dos cuestiones centrales: 1. los procesos de convergencia político-económicos que se movilizan en distintas regiones del mundo; y 2. los problemas que se identifican en la educación superior vinculadas al ingreso, permanencia y graduación de los estudiantes.

Con relación a la primera cuestión, los procesos de convergencia político-económicos que se producen en Europa a fines del siglo XX, y que direccionaron a partir del proceso de Bolonia en 1999 la conformación del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES), han incidido en reformas comunes en los sistemas educativos de los países. Se generaron cambios en las universidades europeas en aspectos estructurales, curriculares y pedagógicos. Entre los mismos, puede mencionarse la estructura común de titulaciones basada en ciclos de igual duración (Grado + Máster + Doctorado) y los modelos de formación por competencias, con planes de estudio flexibles y articulados, basados en sistemas de créditos que favorecen el reconocimiento de tramos educativos entre países. En estos escenarios, la tutoría universitaria se resignifica como una función propia del profesor, vinculada al acompañamiento individualizado de los estudiantes, al asesoramiento y a la orientación en sus trayectos de formación.

En coincidencia con estos procesos, se identifica en España una tendencia académica hacia la institucionalización de la tutoría como una *función inherente a la docencia*, que ha sido referente para varias reformas e innovaciones emprendidas en Iberoamérica (Martínez González, 2011; Álvarez González, 2008; Rodríguez Espinar, 2005; Michávil y García, 2003; Lázaro Martínez, 2008).

Con relación a la segunda cuestión señalada, la tutoría cobra nuevos significados frente a las problemáticas que instala la masividad, consecuencia de la expansión de la Educación Superior en la última **década, que se acompañan de debates** sobre inclusión, equidad, igualdad y democratización. En discursos académicos y políticos, y declaraciones e informes de organismos internacionales sobre Educación Superior, se señala como uno de los retos globales para el siglo XXI, el acceso a la universidad, la permanencia y el egreso de mayor número de estudiantes (IESALC-UNESCO, 2006; López Segrera, 2007; Conferencia Mundial de la Educación Superior, 2009). La deserción se plantea como un obstáculo y un problema estructural, vinculado a la masividad como una de las condiciones centrales de su producción (González Fiegehen, 2006; Rama 2006; Ezcurra, 2011a; 2011b). En este contexto, y particularmente en América Latina y Caribe, se identifican en las agendas educativas nacionales políticas para favorecer el ingreso, la retención y la graduación de los alumnos en la universidad, así como la implementación de acciones para disminuir la deserción y promover una formación académica acorde a los requerimientos profesionales y laborales actuales.

En distintos países de América Latina, las declaraciones de ministerios nacionales de educación y de asociaciones de universidades sitúan la tutoría como una estrategia valiosa para el ingreso, la permanencia y la graduación de los alumnos. Las mismas se acompañan de definiciones políticas que

promueven su implementación a través de programas institucionales. En estos escenarios, la tutoría se configura como un dispositivo institucional para atender a los problemas señalados, como parte de políticas de apoyo a los estudiantes. Se direcciona en los países latinoamericanos con esta impronta y se desarrolla en ámbitos educativos donde confluyen políticas nacionales e institucionales, que inciden en su institucionalización y direccionan sus prácticas (Capelari, 2014a).

México ha sido un país pionero en la inclusión de la tutoría como política nacional y su institucionalización. La Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior -ANUIES- ha jugado y juega un rol propositivo fundamental en la definición de políticas públicas desde fines de la década de los noventa hasta la actualidad. Su propuesta de *Programas Institucionales* (ANUIES, 2001) fue el modelo para la implementación de la tutoría en las universidades mexicanas y un referente privilegiado para las propuestas de varios países latinoamericanos. En México, la tutoría forma parte de políticas públicas desde el año 2001. Las propuestas de la ANUIES incluyeron a la tutoría como parte de programas integrales para el desarrollo de los estudiantes, y fueron asumidas en los programas sexenales de la Secretaría de Educación Pública (SEP) para los periodos 2001-2006 y 2007-2012 (Capelari, 2014b).

Otros países también han realizado definiciones políticas sobre la tutoría. En Colombia, la Asociación Colombiana de Universidades (ASCUN, 2007) incorporó entre sus políticas y estrategias para el período 2006-2010, la promoción de *programas institucionales de permanencia* a través de procesos de acompañamiento de los estudiantes, entre los que señala la tutoría. En 2011, en el Encuentro Nacional de Tutoría que se realizó con apoyo del Ministerio de Educación de este país, la tutoría se define como un

recurso para la permanencia en su relación con las metas educativas del Programa Nacional de Educación 2006-2016.

En Perú, se ha conformado un área específica en el Ministerio de Educación de la Nación, con el nombre de *Dirección de tutoría y orientación educativa*, cuya función es formular políticas, brindar asesoría técnica y pedagógica, producir materiales y realizar la coordinación intersectorial en los distintos niveles educativos (Ministerio de Educación de Perú, 2012). En el año 2011 se llevó a cabo el III Encuentro Nacional de Intercambio de experiencias de Tutoría y Orientación Educativa convocado por este organismo, con el fin de difundir los avances en distintas regiones del país.

En Uruguay se identifican políticas que incluyen la tutoría dentro de programas nacionales para abordar la problemática de deserción en la escuela media, como el programa *Uruguay Estudia*, para finalizar la enseñanza media, media superior y de formación docente (ANEP, 2014). También se implementan programas institucionales en la universidad, como el Programa de Respaldo al Aprendizaje (PROGRESA), con tutoría de pares, que lleva adelante la Universidad de la República.

En Argentina, los programas de tutoría se incrementaron notoriamente en las universidades públicas a partir del año 2001, como consecuencia de los procesos de acreditación de las carreras reguladas por el estado. Si bien no se definieron políticas públicas explícitas sobre tutoría, los dispositivos tutoriales cobran un desarrollo significativo en el país, en el marco de los procesos de evaluación y acreditación universitaria, tal como se desarrolla en el apartado siguiente.

En síntesis, la tutoría ingresa en la esfera de las políticas de la educación universitaria, adquiere progresiva centralidad en los países latinoamericanos y proyección en políticas y programas institucionales.

Las políticas de tutoría en Argentina

Los procesos de autoevaluación y acreditación acontecidos en las universidades y las dinámicas generadas tuvieron una incidencia clave en la emergencia de políticas y programas de tutoría en las universidades de Argentina.

A partir del año 2001 se advierten tres condicionantes que confluyen en la institucionalización de la tutoría en las universidades públicas: a) la tutoría como un requisito de calidad para la acreditación de las carreras, b) la inclusión de la tutoría en los planes de mejora de las carreras para la solución de problemas de ingreso, permanencia y graduación de los estudiantes, y c) el financiamiento de la Secretaría de Políticas Universitarias (SPU) a través del Programa de Calidad, para el mejoramiento de la enseñanza de carreras acreditadas, dentro de los cuales los sistemas de tutoría constituyen un componente financiable (Capelari, 2014b).

En esta génesis, la tutoría se configura en nuestro país como un dispositivo para la solución de los distintos problemas identificados en las universidades: el escaso número de ingresantes, la deserción, la cronicidad o duración prolongada de los estudios, y la escasa graduación. Este origen marca una impronta en relación a los propósitos que se definen en los programas institucionales de tutoría¹.

¹ Se hallaron antecedentes de sistemas de tutoría con esta impronta ya en los años noventa, en programas promovidos por el Fondo para el Mejoramiento de la Calidad Universitaria (FOMECA). Estos programas fueron desarrollados a partir de recomendaciones de organismos internacionales, en el marco del Programa para la Reforma de la Educación Superior (PRES), cofinanciado por el Banco Mundial (BM) y el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF). Tuvieron entre sus objetivos prioritarios la implementación de prácticas para disminuir la deserción y la duración real de las carreras, y la mayor eficiencia

A modo de paréntesis, cabe señalar que históricamente el tutor ha tenido otros significados y que su origen, como describe Lázaro Martínez (1997), puede remontarse al origen mismo de la universidad. La naturalización de los motivos de su existencia que se percibe en Latinoamérica, asociados a la *solución de problemas situados en los estudiantes*, se desintegra si se analizan comparativamente otros contextos educativos. Es así como en México, la tutoría se vincula también a otros propósitos como la *formación integral de los estudiantes*, y la *revitalización de la docencia*. En universidades anglosajonas, hay una importante tradición en prácticas en las que el tutor es el docente que orienta y profundiza en temas y disciplinas específicas (Miller, Groccia y Miller, 2001; Baudrit, 2000). Estos formatos responden más al objetivo de optimizar-mejorar aprendizajes de los alumnos que a intervenciones remediales o compensatorias (Capelari, 2013).

En el contexto argentino, y como se advierte en un estudio realizado durante 2006 y 2007 en 34 Facultades de universidades públicas y privadas (Capelari 2007, 2013), se encuentra que para el 46% de los tutores consultados, los motivos de la existencia de la tutoría se vinculan a la solución de problemas situados en los alumnos; para el 34% se busca brindar respuestas personalizadas a problemas de aprendizaje de los estudiantes, y para un 15%, se busca optimizar los aprendizajes a través de cambios en las actividades institucionales. En los casos analizados entre 2011 y 2013, se asiste a giros y replanteos en los equipos de gestión, coordinadores de programas y tutores, que señalan la importancia de focalizar en abordajes formativos y destinados a todos los estudiantes, y en la necesidad de modificar intervenciones que

en la cantidad y calidad de egresados. Los sistemas de tutoría de pares fueron una de las prácticas propuestas para responder a estos problemas.

inicialmente se plantearon como remediales y pensadas para alumnos identificados con *dificultades* o en *riesgo de deserción*.

En cuanto al impacto de los dispositivos tutoriales en universidades públicas de gestión estatal de Argentina, se encuentra que su institucionalización ha sido significativa y se incrementa a lo largo del tiempo. Según el relevamiento realizado por la Secretaría de Políticas Universitarias (2010), el 79% de los sistemas de tutoría han surgido en los últimos diez años, y de este total, el 65% ha sido a partir del financiamiento otorgado por el estado nacional.

En la actualidad, se identifican problemas y tensiones relacionados con el financiamiento necesario para la continuidad de los programas que se han consolidado en el tiempo. Si bien los programas de mejora de las carreras cuentan con financiamiento específico para la implementación de sistemas de tutoría, éstos son de corto plazo y generalmente, de tres años de duración. Esta modalidad se tensiona con propósitos como la mejora en el aprendizaje de los primeros años, la permanencia y la mayor graduación, que son objetivos de largo plazo, complejos y con incidencia de diversidad de factores. Aún en los casos en que los cargos de tutores han sido incorporados al presupuesto de las universidades —como es el caso de los Programas para la Mejora de la Enseñanza de la Ingeniería—, los montos asignados no se actualizaron en el tiempo. Estas cuestiones amenazan la posibilidad de continuidad de las tutorías, salvo en los casos en que las universidades sostienen los programas con financiamiento propio o articulados con otros programas (Capelari, 2014b).

En el ámbito nacional, algunos organismos y grupos representativos de las universidades han planteado la necesidad de la inclusión de la tutoría como política de estado con financiamiento para su continuidad. En el año 2011, tanto desde el Consejo Interuniversitario Nacional (CIN,

2011) como en las *Conclusiones del Primer Encuentro de Autoridades, Secretarios Académicos y/o Responsables de universidades de la implementación de los Sistemas de Tutoría* (2011) formuladas en la Universidad Nacional de Tucumán, se plasmaron declaraciones que instalan la tutoría como tema de interés nacional, reclaman su definición como política pública y su consideración como un derecho para todos los estudiantes. Más recientemente, en los años 2013 y 2014, se han realizado talleres en el ámbito del Consejo Federal de Decanos de la Ingeniería (CONFEDI), en los que la tutoría y sus formas de continuidad vuelven a plantearse a nivel nacional. Son movimientos que tensionan las políticas actuales con demandas para la inclusión de programas de tutoría de modo permanente.

La génesis de las políticas de tutoría en los contextos nacionales investigados ha incidido en la puesta en práctica y en las formas de implementación institucionales de modos muy diversos. A través del análisis de casos en distintas universidades y de la centralidad dada a los significados que sus actores construyen, se buscó reconstruir en profundidad, complejidad y diversidad el campo práctico en que se inscriben las políticas de tutoría, fuente de diversidad, de problemas y de potencialidades en distintos contextos.

Logros, problemas y tensiones en los distintos contextos institucionales

Los logros

Se ha encontrado un abanico amplio de modalidades de intervención, en las que el rol del tutor se configura con funciones y posiciones diversas y desde distintos campos de formación. Se hallaron tutorías focalizadas en brindar información y asesoramiento sobre temas de estudio y proyecto de carre-

ra, otras sustentadas en enfoques del campo de la orientación con abordaje de problemas personales y/o académicos (generalmente centradas en entrevistas individuales), otras que sitúan al aprendizaje como problema de intervención ya sea en forma genérica o disciplinar. También tutorías con distintos niveles de inserción y articulación con los restantes ámbitos institucionales.

Desde el plano nacional al local, el alcance de las transformaciones ha sido masivo en cuanto a la institucionalización del rol del tutor en las universidades públicas de Argentina y México, con dinámicas y redefiniciones en políticas y programas, a partir de los efectos y cambios logrados en el tiempo. En algunos casos se percibe una interrupción de la aplicación mecánica de acciones prescriptas para interrogar acerca del sentido de las prácticas (Frigerio, 2000), dando lugar a otras posibilidades y direcciones.

En relación con los logros alcanzados², en las experiencias de ambos países se reafirma por parte de los tutores la importancia y el valor de brindar ayudas personalizadas a los alumnos, frente a la toma de conciencia de los problemas que se presentan a lo largo de la vida universitaria, tanto en aspectos académicos como personales. Al mismo tiempo, y a través de la experiencia recorrida, se discuten los alcances y límites de sus intervenciones. Una cantidad significativa de tutores y coordinadores plantea la necesidad de delimitar un campo de intervención de la tutoría más pedagógico que psicológico.

² Un primer avance de los logros, problemas y tensiones de este apartado se presentó en el panel del Congreso Nacional de Tutoría, realizado en la Universidad Nacional de Tucumán, Argentina, en noviembre de 2011. Posteriores desarrollos se abordaron en la ponencia sobre *“Los impactos de las políticas de tutoría en la Universidad: logros, tensiones y rumbos actuales en las instituciones”*, presentada en el V Encuentro Nacional de Tutoría realizado en la Ciudad de Sonora, México, en noviembre de 2012.

Proponen cambios en la forma de pensar a los destinatarios: pasar de alumnos en riesgo o minoritarios a todos los estudiantes y a perspectivas preventivas y optimizadoras de aprendizajes en lugar de remediales y asistenciales.

Son varios los alumnos, tutores y coordinadores que analizan críticamente los factores sobre los cuáles incide la tutoría, con coincidencias en la importancia de intervenir en aspectos institucionales a través de una mayor integración a las actividades académicas, y de ir más allá de intervenciones sobre los alumnos pensados como única causa de las dificultades.

La inserción de la tutoría como nuevo rol y dispositivo de prácticas, evidencia procesos de construcción paulatinos con diferentes niveles y formas de inclusión, a través de: a) la definición de políticas explícitas y/o programas de tutoría en las unidades académicas en que los casos se sitúan, b) normativas específicas para acompañar su implementación, c) la inclusión en la estructura organizativa de la institución, con diferentes formas de vinculación con los restantes ámbitos, y d) la definición de nuevos roles.

Un valor común señalado por tutores y coordinadores es el impacto de las capacitaciones en tutoría para la formación de recursos humanos en docencia, que se estima incidirán en la calidad de la enseñanza. También se han consolidado experiencias novedosas, valoradas por alumnos y tutores, posibilitadoras de mejores condiciones para el aprendizaje en la universidad. La tutoría se ha instalado como un espacio articulador y mediador entre los estudiantes y los restantes ámbitos institucionales.

Un impacto que cobra significado en todos los casos analizados es la interinstitucionalidad, como nota de identidad en las universidades, dimensión que ha acompañado cada uno de los contextos estudiados. Las redes interinstitucionales parecen favorecer procesos reflexivos y críticos con dinámicas

colaborativas para la apropiación significativa del rol. Según los tres niveles de inter-agencialidad definidos por Engeström *et al* (1997), los procesos de coordinación predominantes generados a través de redes han avanzado en algunos casos, como el de la RASTIA en Argentina, en una cooperación, al implicar visiones compartidas frente a problemas comunes, como los vinculados a la continuidad de los programas al disminuir el apoyo estatal, que generaron replanteos conjuntos y colaborativos sobre el tema. Del mismo modo, las redes regionales en México construyen visiones sobre problemáticas asociadas a la tutoría a lo largo del tiempo, a través de sus diversos intercambios y encuentros, con importante participación desde el ámbito nacional de la ANUIES. Estos vínculos configuran estructuras inter-agenciales de comunicación reflexiva (Engeström *et al*, 1997) que tienen incidencia en los procesos de reconceptualización de los dispositivos tutoriales.

Los alumnos que participaron en la investigación, al mencionar los impactos en sí mismos, valoran la tutoría y la consideran necesaria en la universidad. Los logros alcanzados se categorizaron en tres grandes aspectos: personal y social, permanencia y aprendizaje académico y profesional. En el aspecto personal-social, los resultados señalados por los estudiantes se relacionan con la adquisición de diversas competencias que han incidido en su permanencia en la universidad y en mejores condiciones para aprender. Entre las mismas se destacan: la confianza en sus posibilidades, la capacidad de resolver problemas y la autonomía. La continuidad en la carrera y el avance en los estudios, son también aspectos destacados por los estudiantes. Los resultados en los aprendizajes se señalan fundamentalmente en universidades mexicanas, donde se identifican intervenciones disciplinares y profesionales específicas.

Las dificultades

El análisis de los propósitos de la tutoría, las prácticas implementadas y los logros alcanzados puso en evidencia dificultades y tensiones, expresadas a través de interrogantes y problemas que formularon distintos actores (tutores, alumnos, docentes, coordinadores) involucrados en la implementación y evaluación de sus programas.

El análisis del programa en sí mismo, en su trayectoria y forma de implementación, permitió descubrir dificultades comunes que resultan de las modalidades de intervención. Se identificaron tres grandes grupos de problemas comunes en las experiencias analizadas:

- a) Los procesos de construcción del rol del tutor y sus funciones siguen siendo problemáticas.
- b) La escasa participación de los estudiantes en las experiencias ofrecidas.
- c) La falta de participación del conjunto del profesorado.

Como ya ha sido señalado, la definición del rol del tutor es un aspecto problemático en cualquiera de las modalidades de intervención halladas. Transcurridos más de diez años de las primeras experiencias de tutoría, las modalidades de intervención son objeto de revisiones periódicas, reflexiones críticas y debates. Se evidencian tensiones entre roles más psicoeducativos o pedagógicos, interrogantes sobre formas de intervención que favorezcan mayores impactos y preocupaciones acerca de límites y articulaciones con el rol docente. También se observaron procesos de apropiación crítica, y reflexiva, que cuestionan mandatos iniciales, advierten efectos en los estudiantes, y sostienen la necesidad de cambios hacia programas más inclusivos, permanentes y relacionados con la enseñanza y el currículum.

La escasa participación de los estudiantes es también una dificultad común.

Este problema encierra una paradoja, si se tiene en cuenta que el estudiante es el sujeto y objeto de la tutoría. Son diversas las hipótesis que plantean los tutores y coordinadores acerca de las causas de este problema. En general, se sostiene que la función tutorial es poco conocida en la universidad y por ello escasamente valorada y reconocida por sus distintos actores. En otros casos, se señala que responde poco a las expectativas y necesidades reales de los estudiantes y que posee escasa o nula vinculación con las actividades académicas, que son a las que los alumnos dan prioridad y acreditan su formación. La tutoría no se halla integrada al currículum y tampoco es reconocida o acreditada en la formación de todos los alumnos. Finalmente, otras hipótesis plantean que la tutoría se asocia al lugar de *resolver problemas* y por lo tanto, es resistida por el impacto subjetivo y la posición en que se sitúa a los estudiantes.

La falta de participación de los profesores es otro problema común que se ha señalado en las instituciones. En general, se atribuye a la urgencia con que surgen los programas de tutoría, que se armaron rápidamente para responder a requerimientos externos y obtener la posibilidad de financiamiento, cuestión que no permitió contar con tiempo suficiente para generar procesos reflexivos y participativos con los docentes. Otras hipótesis atribuyen las causas a la escasa difusión y valoración institucional. También se adjudican a resistencias de los profesores, como consecuencia de las intervenciones tutoriales que interpelan de modo indirecto el rol del profesor e interrogan por sus prácticas.

Principales tensiones

Las principales tensiones que se descubren en las investigaciones realizadas surgen de la valoración de la situación actual que

realizan coordinadores, tutores y alumnos y de las transformaciones que proponen a futuro. Se identifican cuatro tensiones fundamentales: la tensión entre la masividad y la personalización, la tensión entre la obligatoriedad y la optatividad, la tensión entre la provisionalidad y la inclusión definitiva, y la tensión entre una tutoría docente y una tutoría psicoeducativa.

La tensión entre la masividad y la personalización

La tutoría implica perspectivas de abordaje y modos de interacción que instalan la personalización. Este aspecto, muy valorado en alumnos y tutores en el marco de diversas experiencias, entra en tensión con los motivos políticos de impactar en la masividad según los problemas identificados. Los coordinadores y tutores se enfrentan con una cuestión paradójica que emerge en la pregunta ¿cómo solucionar el problema de todos los alumnos con tutores? ¿Qué modalidades de tutoría pueden impactar en mayor cantidad de estudiantes? ¿Qué acompañamientos y tutorías contribuyen a mejores resultados? En los casos analizados, se busca dar respuesta a través de un incremento de tutores para llegar a más alumnos, a partir de la concientización institucional para lograr mayor adhesión de estudiantes y profesores. Sin embargo, estos propósitos podrían tener otras respuestas. En los casos estudiados se advierten propuestas no excluyentes. Un ejemplo de ello es el modelo diversificado que se plantea en la Universidad Autónoma de San Luis Potosí (2009), que incluyen la tutoría personalizada y tutorías grupales que impactan en la totalidad de estudiantes. Estas opciones sitúan a la tutoría en el lugar de optimización de los aprendizajes, a través de intervenciones grupales para la formación integral, académica y profesional. Un ejemplo de ello son las *actividades institucionales de apoyo a la tutoría*, que se

realizan en la Coordinación Académica del Altiplano (COARA), y que aporta un plus o agregado de valor a la formación disciplinar de los estudiantes.

La tensión entre la modalidad optativa y la modalidad obligatoria

En la búsqueda de solución a las dificultades que se presentan con la participación de los estudiantes, las propuestas de transformación oscilan entre quienes demandan pasar de una tutoría optativa a una tutoría obligatoria, y a la situación inversa en otros casos. Esta tensión puede ser analizada en relación con los estudiantes y a los docentes. Con respecto a los estudiantes, la opción de obligatoriedad o libre elección puede ser considerada según su relación con políticas inclusivas e igualitarias o bien focalizadas y asistencialistas. En los casos analizados, hay experiencias que se vinculan a las distintas posibilidades señaladas: unas desarrollan la tutoría como un espacio para optimizar aprendizajes dentro y fuera del salón de clases, mientras otras responden a una concepción remedial y sólo para estudiantes en riesgo o en situación de vulnerabilidad. La tensión remite a reflexionar sobre los propósitos de la tutoría en la institución desde los cuales plantear la modalidad obligatoria u optativa. A modo de ejemplo, en algunos casos, la obligatoriedad se analiza en el marco de la integración de la tutoría al currículum y como derecho para todos, mientras en otros se plantea como una imposición para lograr mayor asistencia de alumnos con dificultades, becarios o en riesgo de deserción.

Respecto a los docentes, esta tensión puede pensarse en función al rol y perfil de formación. En algunos casos, como sucede en México, la tutoría se ha instalado como una función del profesor y una responsabilidad propia del perfil de los profesores de tiempo completo. También existen tutorías donde el rol de tutor se relaciona con una

función de orientación psicoeducativa, que requiere competencias y conocimientos para los que los profesores no han sido formados. En este marco, algunos tutores exigen una participación optativa, producto de la elección y basada en una necesaria capacitación.

La tensión entre la provisionalidad y la inclusión definitiva

Esta tensión también remite al enfoque y a los propósitos de la tutoría. En una concepción remedial y pensada para responder a problemas a ser resueltos en un futuro, como sucede con las dificultades en los conocimientos previos con que ingresan los estudiantes, o el bajo rendimiento en los aprendizajes de primer año, la tutoría puede instalarse en carácter de provisoria, a fin de favorecer la transición hacia situaciones que la harían innecesaria. Desde otras posiciones, puede entenderse como inserta en la vida académica, con nuevas funciones que enriquecen la enseñanza y la complementan en el marco de la complejidad actual de la universidad y sus nuevos roles. Como ejemplo de ello, puede señalarse la inclusión de espacios de aprendizaje profesional, transversales y articuladores en las distintas etapas de la carrera, así como la tutoría para la formación integral.

La tensión entre una tutoría docente y una tutoría psicoeducativa

La vinculación de la tutoría con el rol docente y la enseñanza configura tensiones presentes que manifiestan conflictos en algunos casos. Un interrogante que se plantea en algunos programas es el tipo de atravesamiento académico que puede realizar la tutoría en las instituciones. Se hallaron propuestas en las que el rol del tutor se integra al rol del profesor, con metodologías innovadoras de enseñanza, donde el tutor y el profesor coinciden en una misma función. También,

se identifican propuestas pedagógicas enriquecedoras que exceden el salón de clases, como los tutores que integran a los estudiantes a investigaciones, comunidades de práctica profesional, o talleres de formación en diversos temas. En otros casos, la tutoría se asume menos como intervención pedagógica y más como orientación individual y diferenciada de la enseñanza, abordando cuestiones institucionales, de aprendizaje o personales de los estudiantes. Esta tensión remite a decisiones de *quién* debe ser el tutor -un profesor, un alumno, otros profesionales- y qué competencias y condiciones se requieren para la función. La forma de pensar la diferenciación tiene impactos que requieren ser analizados. En algunos casos, el énfasis en la diferenciación entre el rol del tutor y el de profesor implica un escaso atravesamiento del currículum y un funcionamiento al margen de las actividades académicas, donde pocos conocen la tutoría y recurren a ella. En otros casos, acompaña la propuesta de formación.

Esta tensión remite a reflexionar sobre las políticas institucionales y en las formas en que dialogan y colaboran entre sí las intervenciones psicoeducativas y las pedagógicas, y cómo se articulan para favorecer mejores aprendizajes en los estudiantes.

Las posibilidades generadas: giros hacia prácticas innovadoras para el aprendizaje en la universidad

Los casos relevados en las investigaciones realizadas permiten advertir impactos significativos en los sujetos e instituciones, no pensados en sus inicios, que se orientan hacia dimensiones posibilitadoras de mejores condiciones para enseñar y aprender, y se ocultan o se opacan cuando sólo se interrogan los resultados en orden a los problemas que han sido resueltos a nivel masivo. Pueden señalarse aportes valiosos de la tutoría para la formación académica, integral y pro-

fesional, con experiencias que enriquecen y complementan los aprendizajes universitarios.

Entre las potencialidades que se identifican en los casos estudiados pueden mencionarse:

- *La formación integral* como actividad sistematizada y coordinada a lo largo de toda la carrera, generando desarrollo de capacidades genéricas que añaden valor a la profesión a desempeñar.
- *La formación profesional integrada desde los primeros años*, con el desarrollo de competencias específicas. Son experiencias que ofrecen oportunidades de aprendizaje profesional a través de la participación en conferencias, debates, entornos de práctica -pasantías, visitas, estadias-, contacto con problemas profesionales en distintos contextos, participación en investigaciones, entre otras.

La tutoría, como nuevo rol que se inserta en la educación superior, puede realizar aportes significativos desde una interpretación colectiva o social de la actividad. Los desarrollos sobre comunidades de aprendizaje (Rogoff, 1997) en contextos profesionales reales son potentes para diseñar propuestas que favorezcan intercambios enriquecedores entre estudiantes y docentes en la universidad. Con ayudas estratégicas como las tutorías, pueden desarrollarse capacidades en comunidades de práctica para el análisis y resolución de problemas del aprendizaje y del trabajo profesional (Daniels, 2005).

Algunas perspectivas abordan las relaciones entre el desarrollo profesional y la formación integral, para la educación de sujetos críticos y transformadores de la realidad social. En esta línea, Sánchez y Rodríguez Sánchez (2011) desarrollan experiencias sobre tutoría de pares como andamiaje para la construcción de la identidad profesional, en las que los estudiantes son

pensados como profesionales en formación desde el inicio de la carrera. Este enfoque ejemplifica innovaciones que puede introducir la tutoría para la construcción de la formación profesional, concebida como una “formación dinámica de desarrollo personal” (pg. 139).

En los programas de tutoría analizados, se observan experiencias actuales y posibilidades transformadoras que pueden generarse desde las tutorías para enriquecer los procesos de enseñanza y de aprendizaje en la universidad. Se recuperan las siguientes alternativas:

- *Experiencias que instalan la tutoría con un enfoque personalizado y privilegian la interacción individual entre tutor y estudiante.* Son propuestas muy reconocidas por los estudiantes, por los aportes a su vida académica y personal, especialmente en las universidades de grandes dimensiones. Los alumnos valoran la posibilidad de no ser un número más y de contar con un referente de confianza que se interesa por su persona y su vida académica a lo largo de toda la carrera. El tutor cobra valor en la personalización del vínculo que genera con los estudiantes, y también para visibilizar los problemas académicos y mediar en sus soluciones. Ejemplos de estas modalidades se encontraron en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires y en la Facultad de Medicina de la Universidad Nacional Autónoma de México. En algunos programas está a cargo de alumnos avanzados, donde cobra un significado similar por el valor que asignan los alumnos en tutoría, al destacarse la relación de horizontalidad y confianza que se instala en el vínculo y la importancia de contar con un referente a quien recurrir frente a dificultades diversas. Son prácticas sustentadas en procesos de capacitación

específicos para el rol y vinculadas a intervenciones más psicoeducativas que pedagógicas.

- *Experiencias que instalan la formación integral y/o profesional, como espacios transversales y grupales, con mayor o menor inserción curricular.* La tutoría emerge como una diversificación del rol docente dentro de la universidad. Son prácticas tutoriales que, desde enfoques pedagógicos, integran a alumnos de diversas carreras y edades, que promueven aprendizajes para la formación integral. Abarcan un conjunto amplio de capacidades y competencias genéricas y específicas que se desarrollan en los alumnos -para aprender, para organizar la carrera, para insertarse en la universidad y en el mundo profesional y social- en las que el desarrollo personal se concibe como un valor agregado a la profesión.
- *Ámbitos de formación tutorial de carácter interinstitucional, destinados a tutores docentes y/o tutores pares, en los que se propicia un espacio interinstitucional en el que confluyen distintas carreras y/o unidades académicas de la universidad, integradas en algunos casos, con otras universidades.* Esta experiencia, al igual que la anterior, contribuye a generar comunidades de aprendizaje sobre la tutoría, que posibilita reflexiones, teorizaciones, intercambio de experiencias, análisis de dificultades y propuestas integradoras. Ejemplos de estas modalidades se han identificado en la Universidad de Guanajuato en México, en la Facultad de Ingeniería de la Universidad Nacional de Río Cuarto y en la *Escuela de Tutores* de la Universidad Nacional del Litoral en Argentina.

En el marco señalado, emergen nuevas posibilidades tutoriales, tales como: a) experiencias institucionales más abarcativas que trascienden el aula, b) espacios curriculares institucionalizados a lo largo de toda la carrera para la formación integral, c) actividades novedosas de formación profesional transversal. Son formatos y modelos de funcionamiento que evidencian coordinaciones institucionales potentes y articuladoras con otros ámbitos de la universidad, que integran carreras, profesores y estudiantes en espacios institucionales para aprendizajes significativos.

La interinstitucionalidad advertida en las universidades en sus procesos de implementación de la tutoría muestra las posibilidades que se generaron en el tiempo para poner en diálogo distintos posicionamientos de la tutoría en perspectiva nacional e institucional, con procesos desarrollados por sujetos colectivos, trascendiendo su participación hacia una comunidad universitaria mayor de la que estaban habituados a formar parte. Sin duda, este ha sido un impacto significativo y enriquecedor y no previsto como dimensión inicial de análisis. Los enfoques socioculturales como los de Anne Edwards (2007) permiten pensar en las fronteras de las prácticas en el marco de lo local y lo global, y en la construcción de identidades a partir de los trabajos en colaboración. Como expresa la autora, conocer las formas en que la interacción con otros contextos y determinadas formas de mediación contribuyen a ampliar o resignificar el espacio del problema y a enriquecer las prácticas.

Reflexiones finales

En el panorama presentado, se encuentra que la tutoría universitaria evidencia un recorrido y una experiencia rica e innovadora, así como impactos no pensados en sus inicios. Se instala en las agendas nacionales

del ámbito latinoamericano, con una interpretación política de problemas a los que tiene responder y cobra fuerza en el tiempo a partir de estos mandatos originales, pero que a la vez toma direcciones propias. Se conforma como un campo en búsqueda de profesionalización, con procesos de institucionalización no previstos y propósitos diversos.

Una mirada crítica podría enunciar su fracaso, a partir del incumplimiento de las promesas de solución unidas a su origen, pero también se evidencia un desarrollo transformador que ha generado caminos propios, diversos, impactando en diversidad de aspectos, tan legítimos e importantes como los originalmente asignados. En las experiencias relevadas, se han identificado aportes valiosos de la tutoría a la comunidad universitaria, para pensar los problemas, para considerar a los estudiantes y a los profesores, y para articular acciones de formación (Capelari, 2014b).

La responsabilidad política de los ámbitos de gestión por los programas en desarrollo cobra una importancia crucial. La desnaturalización del rol del tutor a partir de los discursos que lo instalan, su interpelación y su análisis a la luz de la historia de las instituciones y acciones de los sujetos, muestra nuevos significados y formas de intervención, devela prácticas ficticias o simuladas, pero también transformaciones diversas no pensadas en sus inicios, con procesos enriquecedores y transversales.

La riqueza de la tutoría como nuevo rol en busca de sentido puede contribuir a abrir posibilidades y horizontes para optimizar aprendizajes desde acciones colaborativas y con sentido para los sujetos.

Referencias bibliográficas

- Álvarez González, M. (2008). La tutoría académica en el Espacio Europeo de la Educación Superior. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado. La tutoría en el marco de la convergencia*, 22 (1), 71-88.
- ANEP (2014). Página Web de la Administración Nacional de Educación Pública. Disponible en <http://www.pue.edu.uy/>
- ANUIES (2001). *Programas Institucionales de Tutoría. Una propuesta de la ANUIES para su organización y funcionamiento en las instituciones de educación superior*. México: Asociación Nacional de Universidades e instituciones de Educación Superior.
- ASCUN (2007). *Políticas y Estrategias para la Educación Superior de Colombia. 2006-2010: de la Exclusión a la Equidad II. Hacia la construcción de un sistema de educación superior más equitativo y competitivo, al servicio del país*. Bogotá D.C: Asociación Colombiana de Universidades. Corcas Eds.
- Capelari, M (2009). Las configuraciones del rol del tutor en la universidad argentina: aportes para reflexionar acerca de los significados que se construyen sobre el fracaso educativo en la educación superior. *Revista Iberoamericana de Educación*, 49 (8), 1-10. Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI).
- (2013). *Las configuraciones del rol del tutor en la universidad. Enfoques socioculturales para el análisis de significados y prácticas del tutor*. Alemania: Editorial Académica Española.
- (2014a). Las Políticas de tutoría en la Educación Superior: génesis, trayectorias e impactos en Argentina y México. *Revista Latinoamericana de Educación Comparada*. 5, (5), 41-54.
- (2014b). *Los impactos de las políticas de tutoría en universidades de Argentina y México*. (Tesis inédita de Doctorado), Universidad Nacional de Tres de Febrero, Buenos Aires, Argentina.
- Conclusiones del Primer Encuentro de Autoridades, Secretarios Académicos y/o Responsables de universidades de la implementación de los Sistemas de Tutoría (2011). *II Congreso Argentino de Sistemas de Tutoría: su evaluación, II Encuentro Nacional de Tutores Pares, I Encuentro de Autoridades, Secretarios Académicos y/o responsables de universidades de la implementación de Sistemas de Tutoría*. 5 al 7 de octubre de 2011. Universidad Nacional de Tucumán. Argentina. Recuperado de <http://www.tutoria2011.unt.edu.ar/>
- Conferencia Mundial sobre Educación Superior (2009). *Declaración Final. Las nuevas dinámicas de la educación superior y la investigación para el cambio social y el desarrollo*. París: UNESCO, 5-8 de julio de 2009. Recuperado de http://www.unesco.org/education/WCHE2009/comunicado_es.pdf
- Consejo Interuniversitario Nacional (2011). *Declaración: Hacia un Sistema Nacional de Tutorías para la Educación Superior de las Instituciones Universitarias Públicas*. Acuerdo Plenario N° 794. San Fernando del Valle de Catamarca, 4 de octubre de 2011. Recuperado de <http://www.cin.edu.ar/result.php>
- Daniels, H. (2005). Studying shifts in Subject Position from the perspective of Activity Theory. *Conference At 'Socio-cultural theory in educational research and practice'*. 8th/9th September 2005. University of Manchester.
- Edwards, A. (2007). Relational Agency in Professional Practice: A CHAT Analysis. *Action. An International Journal of Human Activity Theory*, 1; 1 -17. Center for Human Activity Theory. Kansai University.
- Engeström, Y., Brown K., Christopher L.C. & Gregory J. (1997). Co-ordination, cooperation and communication in the courts: expansive transitions in legal work. En M. Cole, Y. Engeström y O. Vásquez (Comps.). *Mind, culture and Activity*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Ezcurra, A.M. (2011a). *Igualdad en educación superior: Un desafío mundial*. Los Polvorines: Universidad Nacional General Sarmiento. IEC. CONADU.
- Ezcurra, A. N. (2011b). Enseñanza universitaria. Una inclusión excluyente. **Hipótesis y conceptos**. En N. Elichiry (Comp.), *Políticas y prácticas frente a la desigualdad educativa. Tensiones entre focalización y universalización, Ensayos y Experiencias N° 79* (pp.129-165), Buenos Aires: Noveduc.

- Frigerio, G. (2000). ¿Las reformas educativas reforman las escuelas o las escuelas reforman las reformas? *Seminario sobre prospectivas de la Educación en América Latina y el Caribe*. Chile: UNESCO.
- González Fiegehen, L. E. (2006). Repitencia y Deserción Universitaria. *Informe sobre la Educación Superior en América Latina y el Caribe 2000-2005. La metamorfosis de la educación superior* (p.156-168). Caracas: IESALC-UNESCO.
- IESALC-UNESCO (2006). *Informe sobre la Educación Superior en América Latina y el Caribe 2000-2005. La metamorfosis de la educación superior*. Caracas: IESALC-UNESCO.
- Lázaro Martínez, A. (2008). Diferencias cualitativas entre experiencias tutoriales para opciones de aprendizaje universitario. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado. La tutoría universitaria en el marco de la convergencia*, 22 (1), (pp. 109-137). Abril, 2008. Zaragoza. España.
- (1997). La acción tutorial de la función docente universitaria. En P. Apodaca & C. Lobato, *Calidad en la Universidad. Orientación y Evaluación* (pp. 71-101). Barcelona: Laertes.
- López Segre, F. (2007). Notas para un estudio comparado de la educación superior a nivel mundial. En F. López Segre, *Escenarios mundiales de la educación superior. Análisis global y estudios de casos*, (pp. 21-64). CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. Recuperado de: <http://bibliotecavirtual.CLACSO.org.ar/ar/libros/campus/segre/03LSegre.pdf>
- Martínez González, J.A. (2011). La tutoría en el Espacio Europeo de Educación Superior. *Cuadernos de Educación y Desarrollo*, 3 (23), Enero 2011.
- Michávil, M. & García, J. (2003). *La tutoría y los nuevos modos de aprendizaje en la universidad*. Cátedra UNESCO de Gestión y Política Universitaria. Universidad Politécnica de Madrid. Comunidad de Madrid. Consejería de Educación. Dirección General de Universidades
- Ministerio de Educación de Perú (2012). Dirección de Tutoría y Orientación Educativa. Sitio Web. Recuperado de: <http://www.minedu.gob.pe/ditoe/>
- Rama, C. (2006). La tercera reforma de la educación superior en América Latina y el Caribe: masificación, regulación e internacionalización. *Informe sobre la Educación Superior en América Latina y el Caribe 2000-2005. La metamorfosis de la educación superior*, (pp. 11-20). Caracas: IESALC-UNESCO.
- Rodríguez Espinar, S. (2005). *La tutoría ante el EEES. Calidad de la formación y acción tutorial*. Documento de la Universidad de Barcelona. UMA. Abril de 2005.
- Rogoff, B. (1997). Los tres planos de la actividad socio-cultural: apropiación participativa, participación guiada y aprendizaje. En J. Wertsch, P. del Río & A. Álvarez. (Eds.), *La mente sociocultural. Aproximaciones teóricas y aplicadas*, (pp. 111-128). Madrid: Fundación Infancia y Aprendizaje.
- Sánchez, J.M. & Rodríguez Sánchez, F. (2011). *Proyecto Andamios Curriculares: Hacia una nueva cultura de la formación universitaria*. México D.F: Facultad de Psicología. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Secretaría de Políticas Universitarias (2010). Relevamiento de Experiencias de Tutorías en Instituciones Universitarias. Programa de Calidad Universitaria. *II Congreso Argentino de Sistemas de Tutorías: su evaluación; octubre de 2011*. Universidad Nacional de Tucumán. Horco Molle.
- Universidad Autónoma de San Luis Potosí (2009). *Modelo de Acción Tutorial de la UASLP. Propuesta de un modelo diversificado en la trayectoria de los estudiantes*. UASLP: San Luis Potosí.

Tutorías en Educación Superior

Esta publicación nace como respuesta a la necesidad de contar con materiales para el intercambio, el estudio y la difusión de los actuales sistemas de tutorías, dado que no se registran revistas científicas específicas del tema a nivel nacional. Sus destinatarios no sólo serán los docentes que hoy se desempeñan como tutores, sino docentes, autoridades y alumnos que se interesen en el tema. Es una revista científica propiedad del Grupo Interinstitucional de Tutorías de la Provincia de Buenos Aires y está financiada por el Ministerio de Educación a través de la Secretaría de Políticas Universitarias.

Autoridades del GITBA

Presidente

Prof. Mercedes Suarez / UNICEN

Vicepresidente 1°

Mg. Silvia Corral / UNICEN

Vicepresidente 2°

Lic. Claudia Garcia / UAA

Comité Editorial

Esp. Lic. María Velia Artigas

Mg. Karina Bianculli

Prof. Teresa Haydée Codagnone

Esp. Lic. Mónica Marchal

Esp. Ing. Lucrecia Moro

Mg. Ing. Adolfo Eduardo Onaine

Comité Académico

Dra. Rita Amieva

Dra. Mirian Capelari

Dra. Liliana Laco

Mg. Ing. Víctor Kowalski

Dr. Sebastián Rodríguez Espinar

Mtra. Alejandra Margarita Romo López

Prof. Giancarlo Tanucci

Comité Asesor

Mg. Silvia Corral / UNICEN

Ing. Gloria Foco / UNSUR

Lic. Claudia Garcia / UAA

Prof. Roberto Girolami / FRBB-UTN

Ing. Juan Pavlicevic / UNLZ

Prof. Mercedes Suarez / UNICEN

Dra. Alejandra Zinni / UNQui