

GITBA

Grupo Interinstitucional de Tutorías
de la Provincia de Buenos Aires

Tutorías

en Educación Superior



GITBA
Grupo Interinstitucional de Tutorías
de la Provincia de Buenos Aires



Grupo Interinstitucional de Tutorías de la Provincia de Buenos Aires

TUTORÍAS EN EDUCACIÓN SUPERIOR

ÍNDICE

Autoridades del GITBA	5
Editorial	6
Voces de ex-tutores en un proyecto de investigación social	10
Silvina Lyons, Stella Maris Abate y Kyung Won Kang	
La evaluación del Sistema integral de tutorías de la UNLaM: recorrido y actualización ..	22
Graciela del Carmen Suárez, Patricia Viel y Jorgelina Monti	
El rol del tutor frente a los contextos de desigualdad	37
Brenda Doris del Valle Gutiérrez, Antonella Sarai Ferreira, María Alejandra López y Nayra Eva Cachambi Patzi.	
La problemática de la deserción y los factores desencadenantes de este fenómeno en la Facultad de Agronomía y Agroindustrias de la UNSE	48
Silvana Valeria Larrea Molina	
Red Interuniversitaria de Sistemas de Tutorías: experiencia de intercambio y capacitación entre universidades de Argentina y México	60
Florencia Nardoni, Nora Mirna Smitt, Marcelo Patricio Alcoba y Alejandra Yamel Assad Meza	
Integración de programas para facilitar la etapa final de la carrera Ingeniería de Sistemas de la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires	73
Laura C. Rivero y Mariana del Fresno	
3º Congreso Argentino de Sistemas de Tutorías. Desafíos, desarrollos y perspectivas ...	85
María de las Mercedes Suárez y María Beatriz Bouciguez	
Las voces de los expertos en el 3º Congreso Argentino de Sistemas de Tutorías	87
María Velia Artigas	
Normas editoriales de la Revista Tutorías en la Educación Superior	91

Esp. Ing. Lucrecia Moro y la Dra. María Velia Artigas (ambas de la Facultad de Ingeniería de la UNMDP), y la otra por la Ing. Bárbara Corleto (Universidad FASTA) y la Prof. Suarez (UNICEN); como así también actividades en común con el 3er CAST ya que sus asistentes participaron del taller “Relaciones entre políticas de inclusión y tutorías: prácticas configuradas, debates y perspectivas a futuro” a cargo de la Dra. Mirian Capelari.

Como se mencionó anteriormente, la realización de este congreso permitió reabrir un espacio de encuentro para que los distintos actores que intervienen en los sistemas de tutorías en la universidad debatan, reflexionen, propongan ideas, intercambien experiencias y miradas y por otra parte, que éste haya sido el puntapié para reactivar la realización de este tipo de eventos.

Las voces de los expertos en el 3º Congreso Argentino de Sistemas de Tutorías

María Velia Artigas⁴

El congreso contó con especialistas de primera línea en el plano nacional y reconocimiento internacional por su producción académica. El objeto de este escrito es retomar los aportes más significativos que fueron expresados en la mesa de clausura del evento científico. A partir de este rol los coordinadores de eje han realizado distintas acciones complementarias; su labor comenzó desde la génesis del proyecto con la definición de los contenidos que se articularon en cada eje temático, proporcionaron también investigadores referentes para su postulación como evaluadores, a quienes luego asistieron en el proceso de evaluaciones de contribuciones al congreso. Los cuatro ejes de contenido fueron denominados: “Articulación inter e intra-niveles”; “Diversidad en la praxis tutorial”; “Diversidad y formación” e “Innovaciones en tutorías”. A continuación se retoman algunas de sus principales definiciones, análisis e interrogantes sobre los mismos.

El eje *Articulación inter e intra-niveles* fue coordinado por el Mg. Ing. Víctor Kowalski, quien primeramente realizó una breve descripción de los trabajos de su área y señaló: “la diversidad temática es amplia, y en principio podría parecer que un comentario al respecto no tendría más posibilidades que una descripción sintética, como se propuso recientemente, o una simple lectura de los resúmenes de cada trabajo. Sin embargo, y habida cuenta del evento que nos reúne, no debemos limitarnos solamente a lo descriptivo, sino pensar, por qué no soñar, sobre qué perspectivas abren estas experiencias, que pueden motivar hacia adelante, hacia dónde debemos avanzar en el corto plazo, y sobre todo en el mediano y largo plazo”. Asimismo expuso su preocupación, debido a que desde el Primer Congreso de Sistemas de Tutorías desarrollado en Oberá, Misiones en el año 2010, al momento del 3º Congreso, en la mayoría de las instituciones no se ha mejorado la situación del abandono estudiantil; sin embargo sostuvo que “Estas preocupaciones y acciones desplegadas y tratadas en los sistemas tutoriales, significaron un cambio de hábitos, conductas y enfoques para los docentes universitarios, y en particular para los de las áreas de las ingenierías que tuvimos inclusive que incorporar nuevas palabras a nuestro vocabulario”. A su vez, enumeró acciones que se fueron desprendiendo a

⁴Doctora por la Facultad de Psicología de la UBA. Especialista en Psicología Organizacional y del Trabajo (UBA). Licenciada en Psicología (UNMdP). Docente Regular Exclusiva de Administración de Recursos Humanos en la Facultad de Ingeniería (FI-UNMdP).

partir del desarrollo de los sistemas de tutorías tales como: crear y/o consolidar los gabinetes pedagógicos, reconocer institucionalmente estas actividades, asegurar la capacitación permanente, crear un red más amplia, entre otras. Analizó que si bien muchas de estas acciones se han hecho efectivas todavía no serían suficientes para mejorar las dinámicas de las matrículas estudiantiles. En este sentido, Víctor Kowalski propone un enfoque basado en competencias, que tiene como uno de sus ejes la enseñanza centrada en el estudiante. Al respecto señala: “el cuerpo docente en general aún sigue enfocado en los contenidos cognitivos como único valor, y *el profesor* sigue siendo el único soberano en las aulas. El sistema de tutorías le *está diciendo* al cuerpo docente que no podrá seguir paliando situaciones ni incluyendo a los alumnos, que luego son desmotivados por los propios docentes”. Finalmente culminó su presentación con un interrogante. “El enfoque de la formación en competencias puede aportar no sólo a problemas en los primeros años de las carreras, sino que puede sumar a generar nuevas estrategias para *toda la formación del individuo*. Pero, ¿Es ésta la tarea del sistema de tutorías?”.

La Dra. Miriam Capelari articuló las contribuciones de dos ejes: *Diversidad en la praxis tutorial* y *Diversidad y formación* con la colaboración de la Dra. Liliana Laco quien también se desempeñó como coordinadora de eje. Capelari comenzó reflexionando sobre el escaso número de ponencias que se presentaron al congreso sobre el tópico de *diversidad y articulación*, señalando que “las áreas que aún son importantes de abordar y no han sido trabajadas en profundidad aun así evidencian un fuerte trabajo de construcción y de institucionalización del rol del tutor al interior de las instituciones, y a la vez, de reconstrucción (ya que son muchos los trabajos que aluden a procesos de reflexión y revisión de prácticas que han sido o son modificadas)”.

Luego describió algunas cuestiones comunes advertidas en las ponencias presentadas en estos ejes, como los casos de estudiantes recursantes, que estudian y trabajan, que abandonan sus estudios y otros estudiantes con algún tipo de discapacidad. Fue así que resumió “esta diversidad no es portadora de dificultades, y menos aún legitimadora de imposibilidades. El planteo de asumir una dimensión institucional para atender a la diversidad estudiantil y el trabajo con distintos actores (capacitación a docentes) es de esperar que cobre relevancia”. Asimismo recordó la importancia de incluir en el abordaje de la problemática el contexto educativo del sujeto visibilizando a otros actores. “La mención a contextos y no solo a sujetos, lleva implícito un supuesto de educabilidad (confianza en las posibilidades de aprender) que pone el acento en las situaciones en las que los estudiantes están inmersos y en la importancia de generar contextos facilitadores, que den oportunidades de igualdad, trabajando con todos los estudiantes, y no solo con aquellos que son *portadores de supuestos déficits*”.

En relación al eje *formación* enumeró las experiencias que permiten observar la importancia de la capacitación continua que aporta a consolidar el rol del tutor hacia dentro de las instituciones que se resume en sus palabras “Enriquecer la formación y experiencias, *compartiendo*, con *acciones en colaboración*, que es uno de los pendientes y desafíos de la tutoría para los próximos años”.

Por último terminó su presentación celebrando aquellos espacios de formación donde se han generado propuestas creativas y sobre todo una actitud autocrítica a las prácticas cotidianas. Para despedirse eligió un mensaje esperanzador: “En esto tenemos mucho por delante, y en la medida que se logren estas instancias colaborativas más amplias se contribuirá a consolidar y enriquecer el rol de tutor a partir del crecimiento y la institucionalización logrados en los últimos 15 años. Y frente a las amenazas de su continuidad en cuanto al financiamiento, hay un desarrollo que veo difícil de frenar o desmotivar, por el contrario ha cobrado nueva fuerza, y nuevos desafíos nos esperan para los próximos años”.

El eje *Innovaciones en tutorías*, fue coordinado por la Dra. Rita Amieva; quien inició su análisis describiendo cada uno de los aportes desarrollados en el mismo. Los comentarios sobre ellos fueron muy interesantes dado que visibilizaban su propia

experticia del tema. Señaló que algunos de los trabajos presentados realizaron una revisión de los contenidos socio-humanísticos en la formación de grado de los ingenieros desde la perspectiva de los tutores pares, para quienes las tutorías constituyeron una experiencia formativa que contribuyó a su formación integral; así como otros demostraron que han alineado las intervenciones tutoriales hacia la orientación en competencias transversales y básicas vinculadas a la alfabetización académica trabajando con la población de los ingresantes. Luego puntualizó sobre trabajos que se podrían calificar de meta-evaluativos en tanto tenían por objeto de indagación, las propias estrategias de evaluación implementados por los sistemas de tutorías. Finalmente Amieva explicó: “En suma, si bien lo innovador depende en gran medida del contexto al que refieren las prácticas de tutorías, lo cierto es que en las ponencias presentados se remite a una capacidad de las tutorías para interpelar y revisar concepciones y prácticas institucionales, curriculares y pedagógico-didácticas. Esto es posible de advertir en aquellas ponencias en las que tutores y docentes emprendieron un análisis y una reflexión sobre el currículo de la formación de grado, las formas institucionales de trabajo y las estrategias de enseñanza más habituales de la universidad; que les permitieron salirse de los márgenes en los que inicialmente las ubicaran los programas nacionales, para avanzar en una re-conceptualización propia, que le permitió atender otras situaciones y pensar en nuevos modelos; en definitiva, transitar nuevos caminos comprometidos con la inclusión y la integración democrática, tal como corresponde a la universidad pública”.

En síntesis, este *Tercer Congreso Argentino de Sistemas de Tutorías: Desafíos, Desarrollos y Perspectivas*, ha contado con cuatro destacados expertos en la temática quienes han podido sintetizar en sus colaboraciones los puntos más destacados del conjunto de los trabajos presentados y expuestos, imprimiéndoles un valor agregado con la impronta de su experiencia y su análisis; consiguiendo convertirse en un verdadero broche de oro para la clausura del evento.

SUÁREZ, MARÍA DE LAS MERCEDES es profesora en Matemática y Física y Especialista en Enseñanza de las Ciencias Experimentales Facultad de Ingeniería. Universidad Nacional del Centro. Investigadora categorizado por la SPU a través del Programa de Incentivos Categoría de revista III. Profesora Titular Ordinaria Exclusiva. Área de Matemática. Departamento de Cs. Básicas. Res. CAFI N°138/18 Directora Académica Diplomatura Universitaria Superior en Gestión en el aula de Matemática. Directora del NACT (Núcleo de Actividades Científico Tecnológicas) GIASU y Co-directora del Proyecto de investigación "La articulación escuela secundaria-universidad y la formación docente. Perspectivas y acciones de trabajo inter-niveles". (2017-2019) Aprobado por SPU en el Programa de incentivos. msuarez@fio.unicen.edu.ar

BOUCIGUEZ, MARÍA BEATRIZ es profesora Adjunta Área Matemáticas, Facultad de Ingeniería UNICEN. boucigue@fio.unicen.edu.ar

ARTIGAS, MARÍA VELIA es Doctora por la Facultad de Psicología de la UBA. Especialista en Psicología Organizacional y del Trabajo (UBA). Licenciada en Psicología (UNMdP). Docente Regular Exclusiva de Administración de Recursos Humanos en la Facultad de Ingeniería (UNMdP) y Responsable del Servicio de Orientación Laboral y Coordinadora de Tutorías de Ingreso: Programa Acompañando al estudiante de primer año de la FI-UNMdP. Cuenta con formación de postgrado en la Universidad de Bari, Italia. Actualmente cursa el Posgrado: Experto en formación por competencias (UNAM). Investigadora categorizada trabaja sobre tutorías y competencias en la FI-UNMdP (Mg. Ing. Onaine) y sobre calidad de vida laboral (Dra. Ferrari). Ha publicado artículos científicos en revistas y congresos nacionales e internacionales. Miembro del Comité Editor de la *Revista Tutorías en Educación Superior* del GITBA. martigas@hotmail.com